

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202621
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318202621.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: T. U., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XXXX/X, Z. T., zast.: Gabriel Orlík, s.r.o., IČO: 36 858 722, Žitavanská 20, Topoľčianky, proti žalovanému: Mesto Levice, IČO: 00 307 203, Námestie Hrdinov 1, Levice, o náhradu škody 5.887,36 eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 15.06.2018, o 14:31:01 hod. sa žalobca domáhal náhrady škody 5.887,36 eur s príslušenstvom.

2. Súd zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/26/2018 sa vedie vec v spore žalobcu: T. U., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XXXX/X, Z. T., zast.: Gabriel Orlík, s.r.o., IČO: 36 858 722, Žitavanská 20, Topoľčianky, proti žalovanému: Mesto Levice, IČO: 00 307 203, Námestie Hrdinov 1, Levice, o náhradu škody 5.887,36 eur s príslušenstvom. Žalobca predmetnú vec podal na Okresný súd Levice dňa 15.06.2018, o 10:22:30 hod. Z pripojeného súdneho spisu súd zistil, že v konaní pod sp. zn. 14C/26/2018 prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje). Súd výzvou zo dňa 28.06.2018 pod č. k. 14C/26/2018-54 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP začatie konanie bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má: 1. rovnakých účastníkov, 2. rovnaký predmet konania, 3. rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispedencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo táto prekážka vznikla.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že na tunajšom súde už prebieha konanie o náhrade škody 5.887,36 eur s príslušenstvom pod sp. zn. 14C/26/2018 s rovnakými účastníkmi, rovnakým predmetom konania a za rovnakých skutkových okolností, ktoré začalo skôr než konanie pod sp. zn. 16C/47/2018 táto skutočnosť bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Vzhľadom na to, že v danej veci sa jedná o prekážku začatej veci, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie v zmysle § 159 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Leviciach, dňa 16.08.2018