

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010443
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617010443.9

Rozhodnutie

č.k. 22T/127/2017-347
IČS: 6617010443
ECLI:SK:OSLC:2018:6617010443.4

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.08.2018 predsedníčkou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Máriou Gyetvaiovou a Mgr. Ivetou Anderovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: F. K o r a , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bývajúceho v Lučenci,
D. cesta 8, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS v Banskej
Bystrici,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ž e

- od presne nezisteného dňa mesiaca september 2016 až do 20.05.2017 v obci W. F. v byte svojho otca a následne aj v dome rodičov svojej družky v obci Panické F. XX sa opakovane vyhrážal svojej družke P. A., nar. XX.XX.XXXX že ju zabije, pričom ju bil rukami po rôznych častiach tela, škrtil ju a naposledy dňa 20.05.2017 v čase okolo 16:00 hod. v priestoroch cintorína v obci Panické F. sa vyhrážal svojej družke P. A. so železnou tyčou v ruke že ju zabije, začal ju škrtiť, pričom ho prosila aby prestal, potom ju hodil na zem, kde do nej kopal a kričal jej aby utiekla, lebo ju zabije, po čom poškodená pomaly z cintorína vyšla von a vtedy sa za ňou rozbehol znova so železnou tyčou v rukách a kričal že ju zabije, po čom si poškodená pred ním kľakla a prosila ho, aby ju nezabíjal, následne obvinený železnú tyč zahodil, pričom v poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a svojim konaním jej spôsobil pomliaždenie bedra bez nutnosti PN,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno a) Tr. zák. a § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák.,

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., §38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

naproti tomu sa obžalovaný Daniel K.

oslobodzuje podľa § 285 písm. a) Tr. por. zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák., zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b), c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák. a § 140 písmeno c) Tr. zák. ktorého sa mal dopustiť dňa 20.05.2017 v čase okolo 16:00 hod. po tom ako v obci W. F. v priestoroch cintorína spôsobom uvedeným v bode 1. obžaloby fyzicky napadol svoju družku P. A., nar. XX.XX.XXXX a kázal jej ujsť preč, tak ju dobehol pred cintorínom a keď si pred ním kľakla s prosbou, aby ju nezabíjal, tak ju chytil za vlasy, postavil ju a ťahal naspäť do cintorína, kde jej kázal, aby si kľakla a orálne ho uspokojila, čo poškodená v obave pred ďalšou bitkou aj urobila a orálne ho uspokojila, po čom sa obžalovaný ukludnil, avšak cestou domov jej povedal, že ak niekomu povie čo jej urobil, tak ju zabije a utečie preč, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného F. K. z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno a) Tr. zák. a § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák., zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák., zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b), c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák. a § 140 písmeno c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa mesiaca september 2016 až do 20.05.2017 v obci W. F. v byte svojho otca a následne aj v dome rodičov svojej družky v obci W. F. XX sa opakovane vyhrážal svojej družke P. A., nar. XX.XX.XXXX že ju zabije, pričom ju bil rukami po rôznych častiach tela, škrtil ju a naposledy dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v priestoroch cintorína v obci W. Dravce sa vyhrážal svojej družke P. A. so železnou tyčou v ruke že ju zabije, začal ju škrtiť, pričom ho prosila aby prestal, potom ju hodil na zem, kde do nej kopal a kričal jej aby utiekla, lebo ju zabije, po čom poškodená pomaly z cintorína vyšla von a vtedy sa za ňou rozbehol znova so železnou tyčou v rukách a kričal že ju zabije, po čom si poškodená pred ním kľakla a prosila ho, aby ju nezabíjal, následne obvinený železnú tyč zahodil, pričom v poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a svojim konaním jej spôsobil pomliaždenie bedra bez nutnosti .PN. Dňa 20.05.2017 v čase okolo 16:00 hod. po tom, ako v obci Panické F. .v priestoroch cintorína spôsobom uvedeným v bode 1. obžaloby fyzicky napadol svoju družku P. A., nar. XX.XX.XXXX a kázal jej ujsť preč, tak ju dobehol pred cintorínom a keď si pred ním kľakla s prosbou, aby ju nezabíjal, tak ju chytil za vlasy, postavil ju a ťahal naspäť do cintorína, kde jej kázal, aby si kľakla a orálne ho uspokojila, čo poškodená v obave pred ďalšou bitkou aj urobila a orálne ho uspokojila, po čom sa obžalovaný ukludnil, avšak cestou domov jej povedal, že ak niekomu povie čo jej urobil, tak ju zabije a on utečie preč.

Poškodená - svedkyňa P. A., pred senátom uviedla, že vo veci vypovedať chce, potvrdzuje pred súdom, že na čl. 272 sa nachádza čestné prehlásenie, ktoré písala aj podpísala vlastnoručne ona sama. Nepamätá si presne na to, kedy toto čestné prehlásenie písala. Týmto čestným prehlásením chce, aby bol obžalovaný oslobodený, lebo nie je pravda, čo povedala v prvej výpovedi na kriminálke u policajtov v Lučenci. Ona klamala, že ju obžalovaný znásilnil. Pravda je to, že sa hádali v cintoríne, ako sa stále hádali, ani to nie je pravda, že ho nasilu musela spraviť, ona ho uspokojila dobrovoľne. U policajtov klamala preto, lebo bola pod vplyvom omamných látok. Na Daniela bola veľmi nahnevaná a tiež žiarlila. Jej dal F. iba facku na tom cintoríne, ani ju neškrtil, ani ju nebil po tele, ani sa jej nijak nevyhrážal. Oni

sa s F. len hádali, to boli žiarlivostné scény, zranenia mala na tele preto, lebo spadla u sesternici na schodoch, bolo to u P. A.. Ani to nie je pravda, čo sa uvádza s tou železnou tyčou, F. ju mal síce v ruke, ale hneď ju zahodil. F. nepovedal ani to, že keď to niekomu povie, že ju zabije. Vyšetrovateľovi X. povedala, že je pod vplyvom omamných látok, to bol vyšetrovateľ tu v R., bola riadne poučená, že má hovoriť pravdu. Ona užíva pervitín. F. chcela týmto všetkým vystrašiť. Ona išla opätovne za vyšetrovateľom X., on jej povedal, že jej výpoveď sa už vrátiť nedá. U sesternici P. A. si na schodoch udrela len rebrá, inde zranenia nemala. Ona žiarlila na F., aj on na ňu. Oni sa na cintoríne len hádali. To, čo uviedla pred týmto súdom na hlavnom pojednávaní, to bola pravda, vtedy nebola pod vplyvom omamných látok, ona nie je užívateľka každý deň. Na svojom čestnom prehlásení č.l. 172 v celom rozsahu zotrúva, ona tam uviedla pravdu. Toto čestné prehlásenie odovzdala svojej svokre, čiže F. mame. C. čestné prehlásenie vypracovala už po pojednávaní. F. sa nebojí, ona ho vo väzbe navštevuje, bola ho pozrieť aj spolu s dcérou, F. má rada, aj jej dcéra ho ľúbi ako vlastného otca. Ona by chcela, aby sa F. vrátil domov, žila by s ním. Nemá obavu o svoj život a zdravie.

Svedkyňa V. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona písala list (č.l. 276). List písala F., bolo to okolo 14. - 15. marca 2018. Napísala mu, že bola odsúdená, tiež mu chcela napísať, že stretla pri maďarskej škole jeho priateľku P.. Pýtala sa jej, prečo je F. zatvorený, ona jej povedala, že spravila hlúposť, že bola nahnevaná, lebo boli pohádaní, a že na neho vymyslela niečo, čo nie je ani pravda a tiež nevie, ako to má teraz napraviť. Tiež jej P. povedala, že si to vymyslela, tiež v liste písala o sebe niečo.

Na hlavnom pojednávaní svedok Z. V. uviedol, že on v prípravnom konaní hovoril pravdu, takisto to, čo hovoril na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Lučenec je pravda a už nemá čo doplniť.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 16.08.2018 senát vypočul svedka MVDr. M. X., vyšetrovateľa, ktorý uviedol, že vypočúval P. A. ako poškodenú dňa 26.01.2017. Poškodenej vysvetlil, že je to dosť závažné, čo tvrdí, ona trvala na tom, čo bolo uvedené v trestnom oznámení, vrela to isté, presné detaily si už s odstupom času nepamätá. Poškodená bola riadne poučená o všetkých procesných právach. Zdôraznil jej, že ak bude klamať môže byť postihnutá, že je to pod následkami trestného stíhania, aj tak trvala na svojich tvrdeniach. Celé to bolo dosť tvrdé, napriek tomu zotrúvala na svojich tvrdeniach. Nevie sa vyjadriť k tomu, či mala poškodená strach. Medzitým bol K. vzatý do väzby. Následne prišla do budovy P. A., ktorá mu povedala, že to chce odvolať. Bolo to asi 2 - 3 týždne po tom, ako učinila pôvodný výsluch, ale bolo to pred tým, ako bola druhýkrát vypočutá ako poškodená. Vysvetlil jej, že to čo vypovedala sa už odvolať nedá, navyše vo veci musí byť vypočutá v prítomnosti obhajcu, pretože bol medzitým obžalovaný vzatý do väzby. Následne bola druhýkrát vypočutá za prítomnosti obhajcu s tým, že odmietla vypovedať, lebo je to jej druh. Na prvom výsluchu vypovedala poškodená spontánne a nevyklučuje, že jej kládol doplnujúce otázky. Detaily si nepamätá, ale pýtal sa poškodenej niečo v súvislosti so železnou tyčou, pretože nebolo celkom zrejmé z prvotného oznámenia, odkiaľ bola tyč a či ju mal obžalovaný pri sebe. Jemu sa nejavila poškodená na výsluchu ani pod vplyvom drog ani pod vplyvom návykových látok. Opakoval, že jemu sa poškodená pri výsluchu nejavila, že užíla nejaké psychotropné a návykové látky, ani keď prišla druhýkrát odvolať svoju výpoveď.

Následne bol vypočutý svedok J. W. B., vyšetrovateľ, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že čo sa týka poškodenej P. A. a jej výsluchov na polícii v prípravnom konaní bol pravdepodobne prítomný len pri podpise zápisnice, on samotnú výpoveď nepočul. Jemu osobne sa nezdala pod vplyvom návykových látok, ani nie je odborníkom na túto tému. Poškodená nežiadala zmenu zápisnice, ani nenamietala, to čo vypovedala a túto zápisnicu riadne podpísala. Počas jeho prítomnosti sa nezmienila, že by chcela zmeniť svoju výpoveď.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul psychológa ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica V. W. K., ktorý uviedol, že je psychológ psychodiagnostickej a konzultačnej činnosti ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Predložil na založenie do spisového materiálu psychologické intervencie ohľadne obžalovaného F. K.. Obžalovaného si pamätá, že ho museli zaradiť do zoznamu rizikových osôb z dôvodu sebapoškodenia, lebo mal takéto indície, bolo to len na verbálnej úrovni. Oni musia na tieto veci reagovať. Jeho stav sa časom kompenzoval a bol vyradený z tohto zoznamu rizikových osôb, dvakrát do mesiaca prebiehali intervencie, o ktoré žiadal obžalovaný a týkali sa vo veľkej miere jeho prežívania vo výkone väzby. Obžalovaný stále riešil svoj trestný prípad, mal potrebu sa vyrozprávať. Riešili jeho družku, on to vykresľoval tak, že je to normálne, čo sa stalo, bola to hádka a je to prirodzené pre ich etnikum. Všetky intervencie boli ohľadne tohto. Obžalovaný reagoval pri intervenciách impulzívnejšie, celé to prežíval, bol

cholerický, k osobnosti obžalovaného sa vyjadriť nemôže. Spomenul, že bol odsúdený na sedemročný trest za vraždu svojej priateľky. Preberali to, že stále na to myslí, stále ho to trápí a nevie sa s tým vyrovnáť. Mal dojem, že z tohto prípadu aktuálne necíti extrémne vinu, ale z toho predchádzajúceho odsúdenia mal väčšie pocity viny. Určite boli u obžalovaného adaptačné problémy a sebapoškodzujúce tendencie.

Následne súd vypočul na hlavnom pojednávaní znalca z odboru psychológia V. Z. A., ktorý zotrval na záveroch svojho psychologického znaleckého posudku č. 38/2017 (č.l. 115 - 131). Jeho závery nie sú nijakým spôsobom menené s ohľadom na to, čo uviedol psychológ ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Zhrnutie posudku už absolvoval pri predošlej výpovedi. Štruktúra osobnosti obžalovaného je jav trvalý, môže sa meniť iba v minimálnej miere. Intervencie vo väznici mohli zanechať nejaké pozitívne účinky, obžalovaný sa mohol upokojiť a korigovať postoje k tejto trestnej veci. O skutku samotnom viac komunikoval obžalovaný so psychológom v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica ako s ním.

Súd sa následne oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to odpisom z registra trestov č.l. 175, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 176, správou od mesta Lučenec č.l. 177 - 178, správou od obce Panické Dravce č.l. 179, uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 5To40/2018 č.l. 277 - 280, uznesením Okresného súdu Lučenec č.l. 289 - 290, žiadosťou o vyjadrenie - odpoveď č.l. 307, uznesením Okresného súdu Lučenec 313 - 314, uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 4Tos79/2018 č.l. 332, 335 a správou ÚVTOS Banská Bystrica č.l. 327 - 328.

Súd po doplnenom dokazovaní ustálil, že obžalovaný je vinný z bodu 1 obžaloby a síce, že sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., pretože takto uvedený skutok v obžalobe sa stal vzhľadom na výpoveď obžalovaného a poškodenej, navyše aj na poslednom výsluchu pred senátom poškodená potvrdila, že v minulosti klamala, že ju obžalovaný znásilnil, pravda je iba to, že sa na cintoríne hádali, lebo veľmi žiarlila, bola nahnevaná a F. jej dal na cintoríne „iba facku“, neškrtil ju a to, že sa hádali zvyklo byť bežné. Aj obžalovaný potvrdil, že žiarlil a keď bola P. pod vplyvom omamných látok, bola k chlapom prítulnejšia a to mu vadilo, preto mali v ten deň hádky, ako každý deň. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že u obžalovaného F. K. uznal vinu v bode 1 obžaloby a uložil trest podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., §38 ods. 4 Tr. zák. v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin na chránenej osobe.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák. priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Čo sa týka bodu 2 obžaloby, súd oslobodil obžalovaného zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák., zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b), c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák. a § 140 písmeno c) Tr. zák., nakoľko na konanom hlavnom pojednávaní dňa 12.07.2018 poškodená Andrea A. uviedla, že potvrdzuje pred súdom, že ju obžalovaný nezásilnil a na č.l. 272 sa nachádza jej čestné prehlásenie, ktoré vlastnoručne podpísala na základe čoho chce, aby bol obžalovaný oslobodený, lebo nie je pravda, čo povedala v prvej výpovedi na kriminálke u policajtov. Hádavali sa, ale nie pravdou, že by musela F. „spraviť“, ona ho uspokojila dobrovoľne. U policajtov klamala, lebo bola veľmi nahnevaná a žiarlila. Podľa vlastného vyjadrenia mala byť počas výsluchu

u policajtov pod vplyvom pervitínu, okolnosť, že si P. vymyslela spáchanie trestného činu potvrdila vypočutá svedkyňa V. X., ktorá pred súdom uviedla, že P. jej povedala, že si to „na F. vymyslela“.

Podľa pokynov Krajského súdu v Banskej Bystrici bol na hlavnom pojednávaní vypočutý aj psychológ V. W. K., ktorý uviedol, že v rámci intervencií obžalovaný u neho stále riešil svoj trestný prípad, mal potrebu sa vyrozprávať. Vykresľoval to tak, že sa jednalo o hádku, čo je prirodzené pre ich etnikum. Obžalovaný bol impulzívnejší, celé to prežíval, ale z aktuálneho skutku extrémnu vinu necítil, iba zo svojho predchádzajúceho odsúdenia.

Vzhľadom k tomu, že poškodená P. A., opakovane pred súdom uviedla, že si znásilnenie aj vydieranie na svojej osobe, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný vymyslela a okolnosti, za ktorých malo dôjsť ku spáchaniu skutku obžalovaným nie sú pravdivé, čo už v prípravnom konaní u vyšetrovateľa „chcela odvolať“, avšak jej bolo vysvetlené, že sa to nedá, súd obžalovaného F. K. v bode 2 obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Bude vecou orgánov činných v trestnom konaní akým spôsobom sa do budúcnosti vysporiadajú s tvrdeniami poškodenej v prípravnom konaní, keďže vyšetrovatelia na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedli, že poškodenú riadne poučili o jej procesnom postavení a tiež ju oboznámili s právnymi dôsledkami podania nepravdivej svedeckej výpovede prípadne podania krivého obvinenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.