

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/209/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206734
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206734.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého E. R., nar. XX. X. XXXX, t. č. bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky C.. W. R., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M. F. XXX/X, P., a otca C.. L. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/X, G. U., zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu na zmenu osobnej starostlivosti maloletého, o oprave zrejmej nesprávnosti, takto

rozhodol:

I. Písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/209/2017 zo dňa 25. 6. 2018 sa vo výroku I. o p r a v u j e tak, že správne znie:

I. „Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/466/2013-571 zo dňa 30. 5. 2014 v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletému E. R., nar. XX. X. XXXX, tak, že maloletý E. R., nar. XX. X. XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.“

II. Písomné vyhotovenie zápisnice z pojednávania konaného dňa 25. 6. 2018 sa vo výroku I. vyhláseného rozsudku o p r a v u j e tak, že správne znie:

I. „Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/466/2013-571 zo dňa 30. 5. 2014 v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletému E. R., nar. XX. X. XXXX, tak, že maloletý E. R., nar. XX. X. XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.“

III. V ostatnej časti zostáva výrok rozsudku nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom sp. zn. 1P/209/2017 zo dňa 25. 6. 2018 súd rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8C/145/2009-571 zo dňa 30. 5. 2014 v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletému E. R., nar. XX. X. XXXX, tak, že maloletý E. R., nar. XX. X. XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého čiastkou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého, počnúc od 3. 10. 2017. Zameškané výživné za obdobie od 3. 10. 2017 do 30. 6. 2018 v sume 493,67 eur súd povolil matke splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky. Styk matky a maloletého neupravil.

2. Dňa 13. 8. 2018 podal otec návrh na opravu výroku I. vyššie uvedeného rozsudku, v ktorom z dôvodu zrejmej chyby v písaní súd nesprávne uviedol označenie rozsudku Krajského súdu v Žiline. Z uvedeného dôvodu otec navrhol opraviť nesprávne znenie výroku rozsudku, i zápisnice z pojednávania, v časti I.: „Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8C/145/2009-571 zo dňa 30. 5. 2014 v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletému E. R., nar. XX. X. XXXX, tak, že maloletý E. R., nar. XX. X. XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach“.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku: Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia na základe návrhu otca opravil zistenú chybu vo výroku I. rozsudku sp. zn. 1P/209/2017 zo dňa 25. 6. 2018, spočívajúcu v nesprávnom označení rozsudku Krajského súdu v Žiline tak, že správne má výrok znieť: „Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/466/2013-571 zo dňa 30. 5. 2014 v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletému E. R., nar. XX. X. XXXX, tak, že maloletý E. R., nar. XX. X. XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.“

5. Analogicky (Čl. 4 CSP) súd opravil aj výrok časti I. rozsudku v zápisnici z pojednávania konaného dňa 25. 6. 2018, na ktorom bol rozsudok vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. f/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).