

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201465
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918201465.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o novonarodené dieťa ženského pohlavia bez určeného mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX, t.č. na O., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, dieťa rodičov: domnelej matky: G., nar. XX.XX.XXXX, U..č. U., otca: neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o vyslovenie osvojiteľnosti zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.08. 2018 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti mal. novonarodeného dieťaťa ženského pohlavia bez určeného mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu súhlasu domnelej matky s osvojením.

2. Podnet odôvodnili tým, že dňa XX.XX.XXXX matka G. (ďalej len „matka“), mimo nemocnice, v domácnosti L. porodila okolo 16:00 hod. dieťa. Novorodenec ženského pohlavia bol prevezený RZP na novorodenecké oddelenie ÚVN Ružomberok o 21:30 hod., kde prišla na ošetrovanie aj matka. Po ošetrovaní matka z nemocnice odišla, o dieťa nejavila záujem. Matka bola bez dokladov totožnosti, a preto dieťa nemá určené meno a priezvisko, ani zapísanú matku v rodnom liste. Matka je príslušníčkou rómskeho etnika, má českú národnosť, na pobyt je prihlásená v meste U. Na Slovensku sa zdržuje asi 2 roky, striedavo žije ako bezdomovec alebo pri partnerovi, ak nejakého má. Nevie kto je otcom dieťaťa a od pôrodu sa túla po meste. Dňa 03.08.2018 na ÚPSVaR Ružomberok uviedla, že ju rodičia doma nechcú, ani nevedia, že bola tehotná a porodila, nebudú ochotní sa o dieťa postarať. Zároveň sa vyjadrila, že nemá vytvorené podmienky, aby sa mohla o dieťa postarať, je bez trvalého bydliska a finančných prostriedkov, preto chce, aby bolo dieťa osvojené. Následne podpísala privolenie na osvojenie svojho narodeného dieťaťa. K podnetu ÚPSVaR Ružomberok pripojil oznámenie z novorodeneckého oddelenia ÚVN SNP, úradný záznam z 03.08.2018, privolenie na osvojenie dieťaťa z 03.08.2018.

3. Podaním doručeným súdu dňa 14.08.2018 ÚPSVaR Ružomberok zobral podnet na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti k novonarodenému dieťaťu ženského pohlavia bez určeného mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 13.08.2018 matka odvolala súhlas s osvojením dieťaťa, pričom po vybavení dokladov si chce dieťa zobrať do svojej starostlivosti. K oznámeniu ÚPSVaR Ružomberok pripojil úradný záznam z 13.08.2018.

4. Na základe uvedeného podnetu súd uznesením č.k. 11P/37/2018-11 zo dňa 15.08.2018 začal konanie o vyslovenie osvojiteľnosti novonarodeného dieťaťa ženského pohlavia bez určeného mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX.

5. Podľa § 137 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

6. Podľa § 138 ods. 1 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

7. Podľa § 140 CMP ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. Podľa § 102 ods. 2 ZR osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

10. Podľa § 102 ods. 4 ZR o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd konanie zastavil, nakoľko mal preukázané, že nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Z oznámenia ÚPSVaR Ružomberok bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že matka privolenie k osvojeniu svojho maloletého dieťaťa odvolala. O svoje dieťa sa chce starať, čo preukázala tým, že si chce ísť vybaviť doklady do Čiech, aby mohla vybaviť dieťaťu rodný list a mohla s ním odísť späť do Čiech, kde sa pokúsi dohodnúť s rodičmi o pomoci so starostlivosťou o mal. dieťa, resp. si vybaví krízové centrum, kde by mohla byť aj s dieťaťom umiestnená a mohla sa oň starať. Keďže matka odvolala svoj súhlas s osvojiteľnosťou maloletého dieťaťa a vynakladá úsilie, aby si upravila svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o svoje maloleté dieťa, nie sú splnené základné zákonné predpoklady a podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Súd preto v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka predmetné konanie zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.