

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204260
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204260.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Z. T., nar. XX.XX.XXXX a M. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I..A..S.C. XXXX/X, XXX XX R., obaja prechodne bytom N. F. XXX/XX, XXX XX R., obaja štátni občania SR, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I..A..S.C. XXXX/X, XXX XX R., prechodne bytom N. F. XXX/XX, XXX XX R., adresa na doručovanie G. D. XXXX/XX, XXX XX R., štátna občianka SR a otca O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX H., štátny občan SR, o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca na zmenu priezviska maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Návrh sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.10.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky - matky maloletých detí zo dňa 22.10.2021, ktorým sa domáhala toho, aby jej súd udelil súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí na Z.-Z., ktorým by bol nahradený súhlas otca maloletých detí.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom maloletých detí je rozvedená, keď poukázala na konanie vedené pod sp.zn.1P/76/2019 (poznámka súdu: vedené na Okresnom súde Brezno), s tým, že deti má zverené do svojej osobnej starostlivosti. Podľa jej názoru odlišné priezvisko detí má negatívny vplyv na nich, keďže v škole a škôlke sa ich iné deti vypyujú, prečo majú iné priezvisko ako ona ich matka. Aj sa im kvôli tomu vysmieávajú a jej deti sú z toho smutné, čo má na nich psychický dopad. Otec maloletých detí ich nenavštevuje, ani ich nekontaktuje a preto nevidí dôvod, prečo by mali mať jeho priezvisko.

2. Uznesením Okresného súdu Brezno zo dňa 28.12.2021 č.k.8P/99/2021-33, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07.01.2022, bola prenesená miestna príslušnosť v súdnej veci na tunajší súd.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 28.03.2022, na ktoré sa dostavila navrhovateľka - matka maloletých detí, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletých detí, ktorý mal tiež doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani ho nežiadal odročiť. Na pojednávanie sa dostavil kolíznym opatrovníkom maloletých detí prostredníctvom poverenej zamestnankyne, pričom aj kolíznym opatrovníkom mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, oboznámil sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí a rovnako tak na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania, resp. ktoré si vyžiadal z úradnej moci súd a to: rodný list maloletého Z. T. z č.l.2, rodný list maloletej M. T. z č.l.3, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica z č.l.74-76, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.79, správu ÚPSVaR Brezno z č.l.82-88, správu ÚPSVaR Brezno z č.l.92, správu Mesta Zvolen z č.l.95, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.98, správu Obce Telgárt z č.l.101, správu firmy TESCO STORES SR, a.s. z č.l.102, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.103, správu ÚPSVaR Brezno z č.l.106, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.109, výplatnú pásku navrhovateľky firma G.L. HOTELY, a.s. z č.l.113 a tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 24.06.2020 sp.zn.1P/76/2019-171, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 29.07.2014 súd okrem iného zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Revúca, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XXX je zapísané narodenie dieťaťa Z. T., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia F., ako otec je zapísaný O. T., nar. XX.XX.XXXX a ako matka O. T., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu zo dňa 21.09.2015 súd okrem iného zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Revúca, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX je zapísané narodenie dieťaťa M.V. T., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia F., ako otec je zapísaný O. T., nar. XX.XX.XXXX a ako matka O. T., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica zo dňa 02.02.2022 súd zistil, že otec maloletých detí sa k tomuto dňu nenachádza v ich dôchodkovej databáze, ani nepoberá dávky v nezamestnanosti, ani nemocenské dávky.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 03.02.2022 súd zistil, že matka maloletých detí v súčasnosti nie je evidovaná v registri poisťencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia bola do 31.12.2021 a dotyčná nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Brezno zo dňa 03.02.2022 súd zistil, že otec maloletých detí je poberateľom prídavku na dieťa od 01.07.2020, ktorú poberal od mesiaca júl 2020 do mesiaca december 2020 vo výške 24,95 EUR mesačne, od mesiaca január 2021 do mesiaca december 2021 vo výške 25,50 EUR mesačne a v mesiaci január a február 2022 vo výške 25,88 EUR mesačne. Tiež je dotyčný od 01.07.2020 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, ktorú poberal od júla 2020 v rôznych sumách, naposledy v mesiaci január 2022 vo výške 92,30 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Brezno zo dňa 03.02.2022 súd zistil, že otec maloletých detí nie je k tomuto dňu evidovaný na ÚPSVaR Brezno ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko si nepodal žiadosť o zaradenie do evidencie. Posledná evidencia bola od 09.07.2020 do 25.04.2021, s tým, že dotyčný prestal dňom 26.04.2021 spĺňať podmienku uchádzačov o zamestnanie podľa tam citovaných ustanovení zákona o službách zamestnanosti, nakoľko trvanie jeho pracovnoprávneho vzťahu presiahlo úhrnne 40 dní v kalendárnom roku počas evidencie na úrade.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 11.02.2022 súd zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorá je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.01.2022 do trvá, posledný zamestnávateľ pred zaradením do evidencie bol TESCO STORES SR, a.s., pričom pracovný pomer jej skončil uplynutím doby určitej.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 08.02.2022 súd zistil, že matka maloletých detí je poberateľkou prídavku na dieťa od januára 2010 do trvá vo výške 51,86 EUR a dávky v hmotnej núdzi od novembra 2018 do trvá, posledná vyplatená vo výške 18,20 EUR.

Zo správy firmy TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31321828 zo dňa 03.02.2022 súd zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorá pracovala v ich spoločnosti na trvalý pracovný pomer od 11.10. do 31.12.2021, s tým, že daňový bonus na deti si neuplatňovala. OČR bola od 02.11. do 06.11.2021. Ako dôvod ukončenia pracovného pomeru je uvedené uplynutie dohodnutej doby, s tým, že v mesiaci október 2021 dosiahla čistú mzdu vo výške 386,18 EUR, v mesiaci november 2021 482,12 EUR a v mesiaci december 2021 616,16 EUR.

Z výplatnej pásky za mesiac september 2021 firmy G.L.HOTELY, a.s. súd zistil, že sa týka navrhovateľky, s tým, že dosiahla čistú mzdu vo výške 98,11 EUR, pričom pracovný pomer bol na základe pracovnej zmluvy od 14.09.2021 do 17.09.2021 a bol ukončený v skúšobnej dobe.

Zo správy Obce Telgárt zo dňa 08.02.2022 súd zistil, že sa na ich obecný úrad dostavil otec maloletých detí, ktorý uviedol, že sa stará o syna O. Y., nar. 30.01.2010, ktorý navštevuje 6.ročník ZŠ a z jeho strany je mu zabezpečovaná riadna starostlivosť. Prehlásil, že si hľadá prácu bližšie k obci, aby sa viac venoval synovi. S manželkou O. Z. sú rozvedení. Ona má v opatere dve deti, a to maloletého Z. a M., pričom dotyčný uviedol, že so zmenou priezviska svojich detí nesúhlasí.

Zo správy ÚPSVaR Brezno zo dňa 15.02.2022 súd zistil, že sociálne zisťovanie u otca maloletých detí sa uskutočnilo dňa 14.02.2022, s tým, že išlo o neohlásenú návštevu, keď v domácnosti sa zdržiaval otec maloletých detí a maloletý O. Y. bol v škole. Otec maloletých detí sa vyjadril, že so zmenou priezviska detí nesúhlasí, sú to jeho deti a chce, aby nosili jeho priezvisko. To, že spolu nežijú, nie je jeho chyba. Ich matka od neho odišla. Uviedol, že nikde nepracuje v súčasnosti, má len príležitostné brigády, ktorých je v zimnom období málo. Väčšinou pracuje na stavbách. Poberá prídavok na dieťa v sume 25,88 EUR a pomoc v hmotnej núdzi v sume 92,30 EUR mesačne. Je zdravý, má ukončené základné vzdelanie, v osobnej starostlivosti má maloletého syna O. Y., nar. XX.XX.XXXX. Otec s maloletým žije v spoločnej domácnosti u starých rodičov maloletého z otcovej strany. Bývajú v časti murovaného rodinného domu. Domácnosť pozostáva z kuchyne, izby a WC. V domácnosti je zavedená elektrická energia, voda. Je vykurovaná pevným palivom. Domácnosť je zariadená funkčným nábytkom, vybavená elektrospotrebičmi. Otec s maloletým O. spávajú v izbe. Starí rodičia so svojou plnoletou dcérou v kuchyni. Domácnosť udržiavaná v primeranom poriadku, čistote. Konštatovali, že maloletý má vytvorené primerané podmienky pre prípravu na vyučovanie, hru, odpočinok, hygienu, stravovanie a pokojný spánok. Maloletý navštevuje 6.ročník ZŠ v Telgárte. Navštevuje detskú ambulanciu MUDr. Lysin v Pohorelskej Maši. Je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Žiadne odborné ambulancie v súčasnosti nenavštevuje. Keď otec pracuje, starí rodičia sú nápomocní pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletého. K veci ešte uviedol, že jeho priezvisko nie je hanlivé. Deti sa nemajú teda za čo hanbiť a neexistuje žiadny vážny dôvod, pre ktorý by mali mať zmenené priezvisko. Uviedli tiež, že na OS Brezno v súčasnosti prebieha konanie o návrhu matky na zmenu výchovného prostredia maloletého O. Y., s tým, že uznesením OS Brezno č.k.1P/88/2021-76 zo dňa 11.02.2022 upravil súd styk matky s maloletým O. Y. od 11.02. do 31.05.2022, a to tak, že sa matka bude s maloletým stretávať každý nepárny týždeň od piatku 18.00 hod. do nedele 17.00 hod.. Konanie o návrhu na zmenu výchovného prostredia je odročené na 03.06.2022.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 15.03.2022 zo šetrenia rodinných pomerov súd okrem iného zistil, že boli prešetrené rodinné pomery u matky na adrese G. D. XX, R., kde žije matka v súčasnosti s maloletými deťmi v dvojizbovom byte, pričom tam žije aj priateľ matky. Byt pozostáva zo vstupnej chodbičky, kuchyne, obývačky, spálne a sociálneho zariadenia. Je primerane zariadený nábytkom a osobnými potrebami rodiny. Udržiavaný v poriadku a čistote. Maloleté deti majú v obývačke poschodovú posteľ a hračky, nachádza sa tam aj rozťahovací gauč. Maloleté deti majú v byte vytvorený vhodný priestor na trávenie voľného času, aj na plnenie si školských povinností. Počas šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, táto je na požadovanej úrovni. Maloletý Z. navštevuje 3.ročník ZŠ Hrnčiarska vo Zvolene a maloletá M. MŠ Tehelná vo Zvolene. Maloletý Z. sa okrem toho venuje aj mimoškolskej činnosti, jedenkrát týždenne navštevuje florbalový krúžok v rámci školy. Ošetrojúcou detskou lekárkou maloletých detí je MUDr. Časnochová. Maloleté deti sú zdravé, nenavštevujú žiadnych odborných lekárov. Matka je od 22.02.2022 zamestnaná v pekárni Čati vo Zvolene ako predavačka s príjmom 4,- EUR/hod., pričom jej pracovný čas bude 8 hodín, pracovať bude iba počas týždňa. Výdavky uviedla 350,- EUR nájom vrátane energií, 29,20 EUR strava ZŠ, 35,80 EUR MŠ, 9,- EUR družina, 28,- EUR výživné na maloletého O.. Ostatné výdavky má bežného charakteru, strava, oblečenie, obuv, hygiena, školské potreby a pod.. Uviedla, že má ešte jedného syna maloletého O. Y., ktorý žije s otcom, ale podala si návrh na súd na zmenu zverenia. Pojednávanie bolo odročené, nakoľko si maloletý má zvyknúť na prostredie u matky. Uviedla, že s maloletým O. sa stretáva sporadicky, nakoľko jej otec v stretávaní bráni, ale od syna vie, že by chcel bývať s ňou. K návrhu vo veci samej uviedla, že nechce, aby maloleté deti mali priezvisko otca, nakoľko tento o ne nejavi žiaden záujem, nestretávajú sa, ani ich on telefonicky nekontaktuje, nezavolá k sebe. Vyživovaciu povinnosť si plní, avšak nad rámec výživného sa vôbec nepodieľa. Maloletým deťom nič nezakúpi, ani darčeky na sviatky. Jedenkrát im poslal cca 30,- EUR na Vianoce. Dôvodom na podanie návrhu bolo aj to, že si matka po rozvoде zmenila priezvisko a chce, aby mali deti jej priezvisko. Bol tiež vykonaný pohovor v domácnosti matky s maloletými deťmi bez prítomnosti rodičov. Maloleté deti boli matkou oboznámené o vykonaní pohovoru. Maloleté deti boli komunikatívne, milé, vyjadrenia mali však nesmelé a prezentovali ich ako matkine slová. Maloletý Z. na úvod uviedol, že v škole je dobre, páči sa mu tam. Vie, prečo prišli (údajne kvôli bratovi O.). Na otázku zmeny priezviska sa vyjadril, že sa chce volať Smrek ako mamina a nechce sa volať ako otec, lebo on mamu bil, chcel ju zhodiť zo schodov (nevidel to, ale mamina to povedala). Videl otca opitého. S otcom sa nestretáva, ani mu nevolá. Otec mu nič nekúpi ani na Vianoce. V škole sa mu deti nevysmieľajú, ale chce sa volať ako mama, lebo je s ňou. S priateľom matky má dobrý vzťah. Volá ho L.. Maloletá M. pôsobila utiahnutejšie, ale primerane odpovedala. Tiež uviedla, že chce zmeniť priezvisko, lebo také, aké má, sa jej nepáči a mama má tiež iné (Z.). Ďalej uviedla, že v škôlke sa jej vysmieľajú, že má iné priezvisko ako mama, ale nevie, ako to vedia. Nechce sa volať ako otec, lebo on

mamu bil, lebo bol opitý (nevidela to, mama to povedala). S otcom sa nestretáva, iba ho vidí, keď idú pre brata O.. Nevie, či jej bude vadieť, že brat O. sa bude volať T.. Priateľ mamy je dobrý, volá ho menom. Z pripojeného rozsudku OS Brezno sp.zn.1P/76/2019-171 zo dňa 24.06.2020 súd okrem iného zistil, že týmto rozsudkom bolo rozvedené manželstvo O. T., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX a O. T., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené XX.XX.XXXX v H.. Maloletý O. Y. T., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvedení manželstva zveril do osobnej starostlivosti otca a maloletý Z. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletá M. T., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvedení zverili do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí, ktoré im neboli zverené do osobnej starostlivosti, výživným vo výške 28,79 EUR mesačne na každé dieťa zvlášť a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu výživným vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima, počnúc právoplatnosťou o rozvedení. Súd styk rodičov s maloletými deťmi, ktoré neboli zverené do ich osobnej starostlivosti, ponechal na dohodu rodičov a tento neupravil súdnym rozhodnutím. O trovách konania bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Z výsluchu navrhovateľky - matky maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že k veci uviedla, že otec detí sa o ne nezaujíma, nevolá im ani na Vianoce, narodeniny. V podstate len keď ona volá staršiemu synovi, tak vtedy niekedy sa s nimi porozpráva. Na doplňujúcu otázku súdu, aby presne špecifikovala, na základe čoho si podala návrh, uviedla, že sa stará o tie deti ona, žijú s ňou, a teda chce, aby mali jej meno, keďže on pošle len 30,- EUR a ona má s nimi oveľa viac výdavkov, kupovať im všetko oblečenie, jedlo, hračky. Uviedla, že je od 22.02. zamestnaná v pekárni Čati. Výplatu ešte nedostala. O deti sa ona riadne stará. Keď žili ešte spolu s ich otcom v Telgárte, tak musela vyžiť z 80,- EUR mesačne, nemala deťom ani čo poriadne obliecť, nemali deti čo jesť a on všetko prepil. Teraz je o deti dobre postarané, nič im nechýba. Tiež ešte uviedla, že minulý týždeň si Z. sťahoval do mobilu aplikáciu a bolo tam treba vyplniť údaje a povedal jej, že nech tam nenapíše T., ale Z.. Uviedla, že je to podľa nej divné, že majú deti iné priezvisko ako ona.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletých detí súd zistil, že k veci uviedla, že majú za to, že nateraz nie je návrh dôvodný. Poukázala na to, že v mesiaci jún 2022 je vytyčený termín pojednávania na Okresnom súde v Brezne, kde sa má viesť konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k ďalšiemu z maloletých detí účastníkov, a teda v konaní navrhovateľka nepreukázala tak vážne dôvody, ktoré by mali viesť k zmene priezviska maloletých detí, a to aj s poukazom na pohovor, ktorý vykonali s maloletými deťmi na žiadosť súdu, s tým, že deti vzhľadom na ich vek ešte tieto skutočnosti vôbec nevedia zväziť.

5. Podľa § 11 ods. 3 zákona č.300/1993 Z.z. o mene a priezvisku (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“), žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj

- a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať,
- b) úmrtný list druhého rodiča, ak zomrel,
- c) právoplatné rozhodnutie súdu o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony druhého rodiča, ak bolo takéto rozhodnutie vydané.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Podľa § 4 ods. 2 zákona o mene a priezvisku, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o mene a priezvisku, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o mene a priezvisku, na zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého staršieho ako 15 rokov je potrebný jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom.

Podľa § 8 zákona o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym

poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda návrh zamietol, a to z nasledovných dôvodov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú rodičmi maloletých detí, pričom rozsudkom Okresného súdu Brezno, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2020 (poznámka súdu: zistené z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno č.k.1P/76/2019, ktorý bol súdu doručený po pojednávaní v súdnej veci), v konaní vedenom pod sp.zn.1P/76/2019, bolo manželstvo účastníkov - rodičov maloletých detí rozvedené, s tým, že maloleté deti Z. a M. boli zverené do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode a maloletý O. Y. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, tiež na čas po rozvode. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať výživným na maloleté deti, ktoré neboli zverené do ich osobnej starostlivosti výživným v zákonom stanovenej minimálnej výške. Styk rodičov s maloletými deťmi, ktoré neboli zverené do ich osobnej starostlivosti, bol ponechaný na dohodu rodičov, nebol upravovaný súdnym rozhodnutím.

Matka maloletých detí podanie návrhu zdôvodnila tým, že skutočnosť, že maloleté deti majú odlišné priezvisko ako má ona, má na nich negatívny vplyv, pretože to v škole resp. škôlke riešia ich spolužiaci a vysmieávajú sa im kvôli tomu. Okrem toho na pojednávaní návrh zdôvodnila aj tým, že otec maloletých detí sa o ne nestará, nezaujíma sa o ne, prispieva na ich výživu len minimálnou sumou a nad rámec toho im nič neposkytuje, pričom deti žijú s ňou v domácnosti, a teda nevidí dôvod, prečo by mali mať deti priezvisko po otcovi.

Súd však v konaní nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali relevantným spôsobom zmenu priezviska maloletých detí, keďže na základe vykonaného pohovoru kolíznym opatrovníkom s maloletými deťmi súd dospel k záveru, a tento dojem nadobudol aj kolízny opatrovník maloletých detí, čo vyplynulo aj z ním podanej správy zo šetrenia rodinných pomerov, že maloleté deti pri tomto pohovore neprezentovali svoje názory, ale matkine, keď obe deti zhodne uviedli, že by sa chceli volať Z. resp. Z. s odôvodnením, že sa nechcú volať ako otec, lebo tento sa zle správal k ich mame, bil ju, čo nevideli, ale povedala to mama. Maloletý Z. uviedol, že deti sa mu pre iné meno jeho a matky nevysmieávajú, ale chcel by sa volať ako ona, lebo je s ňou a s otcom sa nestretáva, ani mu on nič nekúpi. Maloletá M. uviedla, že sa jej také meno, aké má nepáči a v škôlke sa jej za to vysmieávajú, že má iné priezvisko ako mama. Súd teda na základe vykonaného dokazovania má pochybnosti, že by predmetný návrh bol podaný z podnetu resp. na žiadosť samotných maloletých detí, ktoré by reálne riešili otázku svojho priezviska, a to jednak vzhľadom na ich vek (9 a 6 rokov), a tiež vzhľadom na fakt, že v súčasnosti, keď veľké množstvo detí je narodených mimo manželského vzťahu, kedy majú deti rôzne priezviská oproti priezviskám ich rodičov resp. jedného z rodičov, a rovnako veľké množstvo manželstiev je rozvedených a následne situácia s priezviskami rodičov a detí resp. detí a jedného z rodičov je obdobná, a teda nie je takáto situácia nijako výnimočná, tak ako tomu bývalo v minulosti. Súd chápe postoj matky, ktorá má pocit, že pokiaľ sa otec aktívne o deti nezaujíma, nezabezpečuje im plnenie nad rámec súdom určeného výživného, ktoré je navyše určené v minimálnej zákonom prípustnej výške, a tiež má negatívne spomienky na jej spolužitie s otcom detí, nemá mať otec morálne právo na to, aby deti mali jeho priezvisko, avšak súd z objektívneho hľadiska toto nemôže bez ďalšieho považovať za tak významné dôvody, ktoré by mali viesť k zmene priezviska maloletých detí, ktoré rodičia dohodli pri uzavretí svojho manželstva, hoci súd nevyklučuje do budúcnosti, že dôjde u maloletých detí k takej miere odcudzenia s ich otcom, že sami prejavia vôľu, aby došlo k zmene ich priezviska, avšak na tento čas súd nemal tieto skutočnosti preukázané.

Taktiež sa súd stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka maloletých detí v tom, že nateraz nie je návrh dôvodný, aj s poukazom na fakt, že sa v súčasnosti vedie na Okresnom súde Brezno konanie, na základe návrhu matky maloletých detí o zmenu výchovného prostredia k ďalšiemu zo spoločných maloletých detí účastníkov, a to O. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že súd nemôže prejudikovať, akým spôsobom bude v danom súdnom konaní rozhodnuté, avšak v zásade bez ohľadu na to, pokiaľ by súd návrhu v súdnej veci vyhovel a došlo by k tomu, že dve z maloletých detí by mali iné priezvisko ako by mal ich súrodenec, ktorý nateraz je zverený do osobnej starostlivosti otca, má súd za to, že takáto zmena ich

priezviska by nebola v ich záujme resp. by bola v rozpore so záujmami týchto maloletých detí, kedy by súrodenci navzájom mali odlišné priezviská a pokiaľ by aj súd vychádzal z vyjadrenia matky maloletých detí, ktorá v návrhu poukazovala na to, že im vadí, že majú oni iné priezvisko ako má ona, je otázne, akým spôsobom by sa vysporiadali s tým, že majú zase iné priezvisko ako má ich brat.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd podanému návrhu matky maloletých detí nevyhovel a teda nenahradil súdnym rozhodnutím súhlas otca maloletých detí k zmene ich priezviska, pričom ale vzhľadom na nesúhlasný postoj otca maloletých detí k podanému návrhu mal súd preukázané, že existuje nezhoda rodičov o podstatnej otázke týkajúcej sa maloletých detí, a teda bolo nutné o tejto otázke rozhodnúť súdom v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami právnych predpisov.

7. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

(Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..