

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Csp/231/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203980
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921203980.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Simona Mati, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: G. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. I. XX, M. N., v konaní o zaplatenie 567,78 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 566,91 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 566,91 Eur od 30.3.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 27.10.2021 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 567,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.3.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXX zo dňa 16.12.2015, na základe ktorej právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 06001 Kežmarok, poskytol žalovanému pôžičku vo výške 900 Eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 60 mesačných splátkach v sume po 25,13 Eur, a to až do zaplatenia celkovej sumy 1507,80 Eur. Nakoľko však žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplácal, žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami a s uznesením s výzvou, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená jej zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle súdu vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava a nepreberá tam zásielky. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Súd v zmysle § 297 písm. b) CSP verejne vyhlásil rozsudok dňa 28.3.2022.

4. Súd vykonal dokazovanie písomnosťami predloženými žalobcom, a to: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.12.2015; Predžalobná upomienka zo dňa 26.1.2019; Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.3.2019; Prehľad splátok a úhrad; Notárska zápisnica sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017; a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.12.2015 súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, poskytol žalovanému tzv. bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 900 Eur, ktorý mal žalovaný splácať v 60-tich mesačných splátkach vždy do 20. - teho dňa v mesiaci po 25,13 Eur. Medzi stranami bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba 25,00 %, RPMN bolo určené vo výške 21,91 % pri priemernej hodnote RPMN vo výške 29,89 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 557,54 Eur a termín konečnej splatnosti úveru - bez uvedenia dátumu, do splatenia všetkých záväzkov

klienta podľa tejto zmluvy. Súčasťou Zmluvy bol aj splátkový kalendár s rozpisom splátok od dátumu 20.3.2018 do 31.8.2021.

6. Z Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 súd konštatuje, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zanikla na základe projektu rozdelenia zlúčením, pričom nástupníckou spoločnosťou sa stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava.

7. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.1.2019 súd konštatuje, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu nedoplatku na základe splátky splatnej v mesiaci 75,39 v dodatočnej lehote najneskôr do 5.3.2019 s upozornením, že pokiaľ nedôjde k úhrade dlhu, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Následne veriteľ úver zosplatnil až po uplynutí troch mesiacov od splatnosti tej nezaplatenej splátky, ktorá viedla k celkovému zosplateniu dlhu.

8. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.3.2019 súd konštatuje, že nakoľko žalovaný dlh špecifikovaný v predžalobnej upomienke neuhradil ani v dodatočnej lehote dlhšej ako 30 dní, veriteľ úver zosplatnil.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad súd konštatuje, že žalovaný jednorazovo čerpal 900 Eur a uhradil z úveru celkovo sumu 29 x 25,13 Eur, 1 x 26 Eur a 1 x 50,26 Eur, spolu 805,03 Eur .

10. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

11. Podľa ust. § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 veta druhá OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázaný vznik záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorého predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému za zmluvne dohodnutých podmienok. Tento vzťah súd vyhodnotil ako spotrebiteľský, nakoľko Zmluvu zo dňa 16.12.2015 uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba nekonajúca v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter Zmluvy mal súd povinnosti podrobiť predmetnú zmluvu kontrole jednak z hľadiska dodržania jej zákonných náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj kontrole z hľadiska splnenia podmienok podľa § 54 písm. a) OZ. V zmysle predmetného ustanovenia totiž premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Súd mal na základe žalobcom predložených dôkazov preukázané, že žalovaný mal poskytnutý úver splácať mesačnými splátkami po 25,13 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný splátky hradil, avšak nie vždy pravidelne a nie s dodržaním úhrady do 20. teho dňa v mesiaci v zmysle zmluvného dojednanja.

25. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/202/2019 zo dňa 20.11.2020 v zmysle ktorého: „Nesplnením niektorej splátky, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, nevzniká ihneď dodávateľovi právo žiadať o zaplatenie celého dlhu a teda jej nesplnením neplynú ani premlčacia doba, lebo tá začne plynúť až okamihom, keď dodávateľ mohol právo zákonne uplatniť - zosplatiť úver (dlh) s odkazom na ust. § 565 a § 53 ods. 9 OZ s tým, že „premlčacia doba predčasne zosplateného dlhu (§ 565 OZ) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 OZ až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu“ (viď Zápisnicu z rokovania občianskoprávneho kolégia KS v Košiciach zo dňa 22.10.2020).“ V predmetnom konaní na základe vyššie uvedených skutočností mohlo prvýkrát dôjsť k uplatneniu práva dodávateľom podľa § 53 ods. 9 a 565 OZ 20.3.2019 (do 20.4.2019), t.j. po 3 mesiacoch od splatnosti tej nezaplatennej splátky žalovaným, na základe ktorej sa veriteľ dňa 24.3.2019 rozhodol zosplatiť celkový dlh žalovaného (t.j. splátky splatnej dňa 20.12.2018), a teda tento moment bude rozhodujúci aj pre začiatok plynutia 3 - ročnej premlčacej lehoty pre zosplatený úver. Nakoľko v predmetnom konaní bola žaloba žalobcom podaná dňa 27.10.2021, súd v zmysle vyššie prezentovaného právneho názoru nepovažoval nárok žalobcu za premlčaný a zároveň mohol konštatovať, že žalobca pri mimoriadnom zosplatení dlhu dodržal ustanovenie § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ.

26. Súd tiež preskúmal Zmluvu zo dňa 16.12.2015 z hľadiska splnenia podmienok podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že obsahovala všetky náležitosti podľa § 9 cit. zákona. Súd považoval žalobu žalobcu za dôvodne podanú a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu spolu s úrokmi z omeškania. Žalovaná suma pozostáva z istiny bez akontácie vo výške 1.371,94 mínus suma uhradených splátok bez akontácie vo výške 805,03 Eur = 566,91 Eur. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, pričom výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Takto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo žalobcom špecifikovanej sumy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Keďže žalobca vypočítal sumu úhrad žalovaného v prospech účtu žalobcu sumou 804,16 Eur (odchylné od reálne uhradenej sumy vo výške 805,03 Eur v zanedbateľnom rozdiely), súd priznal žalobcovi žalovanú sumu vo výške 566,91 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Nakoľko mal žalobca v konaní takmer plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.