

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9Csp/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916209412
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7916209412.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Zuzana Pajtášová, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47255706, Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpený: JUDr. Petrom Rychnavským, PhD., advokátom, so sídlom Rázusova 111/19, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 2.689,29 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.689,29 Eur spolu s 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 1.336,57 Eur od 08.07.2015 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 78,53 Eur od 30.05.2015 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 1,-Eur od 05.05.2015 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 3,-Eur od 28.04.2015 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 15,-Eur od 01.05.2015 do 14.03.2016, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 3,-Eur od 26.02.2015 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 94,24 Eur od 20.09.2014 do zaplatenia, 5,15% úrok z omeškania ročne zo sumy 78,53 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 1.081,96 Eur od 01.05.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Trebišov dňa 06.07.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.689,29 Eur s príslušenstvom titulom dlhu na dodávkach zemného plynu a náhrady trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o skutočnosť, že so žalovaným uzatvoril dňa 14.05.2014 Zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu.

3. Okresný súd Trebišov uznesením č. k. 9Csp/9/2016-37, zo dňa 30.08.2016 vyzval žalovaného aby sa v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyjadril k žalobe a jej prílohám. K predmetnému uzneseniu sa žalovaný nevyjadril, ostal v konaní pasívny.

4. Na pojednávaní konanom dňa 17.02.2017 zákonná sudkyňa poskytla žalovanému mesačnú lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe a jej prílohám. Podaním doručeným súdu dňa 16.03.2017 podal žalovaný vyjadrenie v ktorom uviedol, že nesúhlasí so žalobou, pretože je nepresná, resp. vychádza z nesprávnych údajov. Nesúhlasí s položkou 1336,57 Eur. Táto položka je na zmluvnom účte č.

XXXXXXXXXX, vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 31.01.2015 vyúčtovaná za obdobie od 15.05.2014 do 18.08.2014 s uvedením množstva spotrebovaného plynu 2459m³ plynu. Išlo o letné obdobie, teda dobu v ktorej nevykuruje dom, neohrieva vodu na plyne, plyn sa používa iba na varenie. Je absolútne nemožné, aby za túto dobu mohol spotrebovať vykázané množstvo plynu. Rovnako namietal aj množstvo spotrebovaného plynu za dobu od 01.01.2015 do 14.05.2015 (zmluvný účet č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX), kedy je vykázané množstvo spotrebovaného plynu 2876m³. Za minulé roky mali spotrebu do 2500m³, ale za celý rok, teda 12 kalendárnych mesiacov. Teda nie je možné, aby mali spotrebu za päť letných mesiacov 2459 m³ plynu. Tým, že im žalobca predpisoval také preddavky, ktoré nestačili pravidelne platiť, boli vyvolané aj ďalšie náklady (obálky, kancelárske papiere, poštovné a iné), ktoré ako uviedol žalobca si môže účtovať, pretože mu to umožňuje rozhodnutie ÚRSO). Navrhuje aby súd predmetnú žalobu zamietol a to aj z toho dôvodu, že pri podpisovaní zmluvy mu neboli odovzdané obchodné podmienky a teda nemohol odkontrolovať ani správnosť účtovania. Napokon ani nevie, kto bol u nich odpisovať stav plynomeru.

5. Uznesením č. k. 9Csp/9/2016-92, zo dňa 13.04.2017 súd vyzval žalobcu aby sa v zmysle § 167 od.3 CSP vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Podaním doručeným súdu dňa 23.06.2017 sa právny zástupca žalobcu vyjadril k podaniu žalovaného v ktorom uviedol: že žalobca fakturuje spotrebu zemného plynu podľa určeného meradla. Toto meradlo patrí tretej osobe, prevádzkovateľovi distribučnej siete. Týmto prevádzkovateľom je osoba, ktorá je osoba odlišná od žalobcu a to obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, ktorá má osobitné úlohy a postavenie iné ako dodávateľa zemného plynu. Žalobca uviedol, že v zmysle § 76 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, Zákon o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ ZoE“) dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie. Z tohto zákonného predpisu je priamo dané to, kto, a akým meradlom meria spotrebu zemného plynu. Toto meranie nevykonáva dodávateľ, ale prevádzkovateľ distribučnej siete, čo je osoba odlišná od žalobcu v tomto konaní. Zároveň žalobca predložil súdu aj mailovú komunikáciu so žalovaným, v ktorej žalovaný v mesiaci máj marec 2015 komunikoval so žalobcom ohľadom preddavkovej platby za január 2015(vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX, za obdobie od 15.05.2014 do 18.12.2014, pričom z komunikácie žalovaného nijako nevyplýva, to že by rozporoval meranie spotreby zemného plynu, ale ani prerušenie a obnovenie dodávky zemného plynu, ku ktorým v poslednom uzavretom zúčtovacom období došlo. Žalobca uviedol, že žalovaný ani v ďalšom fakturačnom období od 19.12.2014 do 17.06.2015 nerozporoval meranie spotreby zemného plynu. Pokiaľ žalovaný uviedol spotrebu zemného plynu v roku 2013 do 2500m³, k tomu žalobca uviedol, že v prvom rade namietla, že z nižšej spotreby v určitom období nemožno namietat nesprávnosť merania spotreby v inom období. Tieto skutočnosti spolu nesúvisia. Žalobca poukázal na to, že priemerná ročná spotreba na uvedenom odbernom mieste za obdobie od 31.12.2010 do 32.12.2016 bola 3592m³, pričom žalovaný, ktorý pôvodne nič nenamietal teraz snaží prezentovať záver o spotrebe nižšej a o spotrebe neprimeranej. Žalobca tiež namietla, že podľa vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX (strana č. 2 prehľad uhradených preddavkových platieb za opakované dodávky) žalovaný zaplatil len tri preddavkové platby, aj to oneskorene, nezaplatil tri preddavkové platby. Namietla tiež, že podľa vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX (strana č. 2, prehľad uhradených preddavkových platieb za opakované dodávky), žalovaný zaplatil len dve preddavkové platby, aj to oneskorene, nezaplatil štyri preddavkové platby. Žaloba tiež popiera vyjadrenie žalovaného, že mu neboli doručené obchodné podmienky, považuje ho za účelové. Žalobca poukazuje aj na samotnú zmluvu, ktorú žalovaný so žalobcom uzavrel, kde žalovaný potvrdil, že obchodné podmienky od žalobcu prevzal (ako súčasť zmluvy a že sa tiež s nimi oboznámil). Žalobca nemá záujem svojim klientom niečo neoznámiť, resp. tajiť ide o regulovaný subjekt, ktorého obchodné podmienky sú v záujme ochrany spotrebiteľa schvaľované a určované národným regulátorom a tieto sú na viacerých miestach zverejňované. Žalobca namietal, že mu nie je zrejмый súvis medzi tvrdým neodovzdaním obchodných podmienok (nimi popretým) a tým, že v dôsledku toho by žalovaný nemusel žalobcovi dlžnú sumu zaplatiť. Tiež žalobcovi nie je známy ani význam toho, že by si žalovaný v dôsledku tvrdého neodovzdania obchodných podmienok, nemohol skontrolovať správnosť vyúčtovania. Plynomer sa nachádza na odberom mieste žalovaného. Žalobca k veci uviedol aj to, že v samotnej zmluve o združenej dodávke zemného plynu uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je hodnota spotreby zemného plynu (k 15.05.2014) 931 m³ oznámená žalovaným (táto sa uvádza i v žalobcom dokladanom prehľade spotreby a je uvedená aj vo vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXXXX). Podobne aj v žiadosti o zmenu odberateľa plynu zo žalovaného na Z. G. je hodnota spotreby zemného plynu (k 17.06.2015) 7081m³ oznámená žalovaným(táto sa uvádza i v žalobcom dokladanom prehľade spotreby a je uvedená aj vo vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXXXX).

Žalovaný teda sám opakovane uvádzal spotrebu a túto nerozporoval. Toto vylučuje i tvrdenie žalovaného o tom, že by tento v dôsledku tvrdeného neodovzdania obchodných podmienok nemohol skontrolovať správnosť účtovania. Žalobca tiež poukázal na ďalšiu mailovú komunikáciu so žalovaným, kde žalovaný žiada o splátkový kalendár, zároveň kde žalovaný konštatuje že: "viem, že nemám zaplatené tri mesiace po sebe, ostal som na to sám, nechala ma manželka". V týchto vyjadreniach žalovaného sa nenachádza žiadna námietka k výške preddavkovej platby, resp. to, že žalovaný neprevzal obchodné podmienky a preto nezaplatí, resp. to, že preddavková platba je nesprávne stanovená. V skorších podaniach teda žalovaný žiadal o splátkový kalendár, neskôr už o zamietnutie žaloby.

6. Žalovaný sa k tvrdeniam žalobcu vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 09.02.2018, kde uviedol, že zotrváva na svojom predošlom písomnom vyjadrení. Dôkazné bremeno je podľa jeho názoru na žalobcovi. Jeho obrana, že merania vykonáva iná - tretia osoba, ktorá má na starosti distribúciu plynu je v pomere k ním ako k spotrebiteľom právne irelevantná. Je ochotný platiť za spotrebu plynu, ale iba za takú, ktorú skutočne spotreboval a nie za predpokladanú, či akýmsi aritmetickým úkonom spriemerovanú spotrebu plynu. Žalobca v podaniach odcitoval „x“ ustanovení zákona o energetike, tieto on však ako spotrebiteľ neovláda a myslí si, že málokto ich sleduje, jeho zaujíma skutočná spotreba plynu za ktorú je ochotný platiť a ktorá je už podľa jeho názoru aj zaplatená. Pôvodne žiadal o zaplatenie splátkového kalendára, ale to len z opatrnosti, pretože bol na začiatku z tejto situácie v šoku. Keď si potom spätne celú situáciu premyslel, vyšlo mu, že rozhodne nemohol spotrebovať také množstvo plynu, ako to žalobca vykazuje a začal sa brániť. Odvolávanie sa na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví považuje za irelevantnú, keďže všetci vedia, ako ten úrad fungoval, keď na priamy zásah predsedu vlády musel abdikovať vedúci ÚRSO. Podľa názoru žalovaného, žalobca nepreukázal odôvodnenosť podanej žaloby, neuniesol dôkazné bremeno, preto navrhol žalobu zamietnuť.

7. Okresný súd nariadil pojednávanie na deň 1.10.2018, ktoré vykonal v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a tiež jeho právneho zástupcu za prítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že považuje žalobu za nedôvodnú a navrhuje ju zamietnuť. Uviedol, že doteraz sa nedomáha zaplatenia sumy, ktorá je uvedená v čiastke 2.689,29 eur s prísl. Jeho klient sa vyjadril dňa 15.3.2017, kde uviedol, že nesúhlasí a konkrétne poukazuje na položku vyčíslenú sumou 1.336,57 Eur, kde uviedol, že nie je možné, aby sa za tak krátke obdobie ako je 5 mesiacov letného obdobia, spotreboval tam uvedené množstvo, t.j. 2459 m³ plynu. Tak isto namietal aj ďalšiu faktúru, kde sa účtuje spotreba 2876 m³ plynu. Až následne k tomuto podaniu zaujal žalobca stanovisko, ktoré tu bolo aj oboznamované, zo dňa 22.6.2017, kde na str.10 uvádza aké spotreby boli na tomto meracom mieste zaznamenané v určitých rokoch. Právny zástupca podotkol, že ide o ročné spotreby, tzn., že napr. v r.2011 to bolo 2930 m³, v r.2012 2898 m³ a iba na konci alebo pod týmto vyčísľovaním uviedol, že priemerná ročná spotreba na uvedenom odbernom mieste za dobu od 31.12.2010 do 31.12.2016 je 3592 m³, teda spriemeroval všetky tieto roky a uviedol výslednú sumu. Takto podanú žalobu nepovažuje za konkrétnu, takto podanú žalobu považuje za chybnú, a preto navrhuje súdu, aby túto žalobu ako málo konkrétnu alebo by som povedal neurčitú, abstraktnú, zamietol. Jeho klient sa potom vyjadroval ešte raz, a to 8.2.2018, kde vlastne opakovane čo už pred tým povedal, že zotrváva na podaní z 15.3.2017 a zároveň vysvetľuje prečo pristúpil spočiatku na splátkový kalendár. Jednoducho sa dostal do akejsi neistoty, obával sa, že bude celkom bez plynu, lebo má 3 maloleté deti, pre ktoré variť treba, no tak pristúpil na splátkový kalendár, ale neskôr, keď si to ujasnil, tak sa začal brániť. Žalobca poukazuje na množstvo rôznych právnych úprav zo strany ÚRSO, zo strany rôznych štátnych inštitúcií o cenách atď., nespochybňujú, že tieto ceny nie sú správne, spochybňujú množstvo spotrebovaného plynu a správnosť fakturácie. Teda ak by už zo samotnej žaloby vyplývalo, že od - do na odbernom mieste bolo spotrebovaných toľko a toľko m³ plynu, účtovaných za 1 m³ toľko a toľko, čo vo výslednej faktúre predstavuje takú a takú sumu, to by bola konkrétna žaloba, ale z tejto žaloby sa toto zistiť nedá. Navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, pretože žalobca neuniesol dôkazné bremeno z čoho pozostáva tá suma 2.900 a niečo Eur.

8. Podaním doručeným súdu dňa 11.02.2019 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k tvrdeniam žalovaného a jeho právneho zástupcu odprezentovaných na pojednávaní konanom dňa 01.10.2018. Žalobca uviedol, že už v podaní zo dňa 22.6.2017 sa podrobne vyjadril k tomu, ako žalobca fakturuje spotrebu zemného plynu, kedy meradlo žalobcovi nepatrí, toto patrí tretej osobe. V tomto podaní bolo tiež vysvetlená jasná a zrozumiteľná právna úprava, ku ktorej sa právny zástupca žalovaného asi i s ohľadom na jej jasnosť a nespornosť nevyjadruje. V tomto konkrétnom prípade sa jedná o odberné miesto, ktorým je rodinný dom, kedy je meradlo spotreby zemného plynu žalovanému k

dispozícií a ku kontrole. Vyúčtovacie faktúry žalobcu boli žalovanému riadne doručené, čo v tomto spore sporné nebolo. V týchto vyúčtovacích faktúrach je spotreba zemného plynu za každé dané obdobie jasne uvedená, táto bola teda žalovanému zrejma už od okamihu doručenia tej ktorej vyúčtovacej faktúry. Na to, aby žalovaný vedel, za aké konkrétne množstvo zemného plynu má za to ktoré obdobie zaplatiť, nie je nutné to, aby to žalobca v žalobnom návrhu osobitne uviedol. Prílohou žalobného návrhu boli napokon i vyúčtovacie faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ktoré boli ako príloha žaloby žalovanému opätovne zaslané. Žalobca odmieta konštrukciu právneho zástupcu žalovaného spočívajúcu v tom, že žaloba mala byť málo konkrétna z dôvodu, že v tejto nie je osobitne uvedená a zdôraznená spotreba zemného plynu v tom ktorom konkrétnom období. Takáto konštrukcia vychádza z ničím bližšieho nepodloženého právnym zástupcu žalovaného želaného absolútne formalistického prístupu, ktorý navyše priamo odporuje ustanoveniam Civilného sporového poriadku. Žalobca poukázal aj na to, že vyúčtovacie faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX boli žalovanému doručené minimálne 2 x (raz žalobcom po ich vyhotovení a raz tunajším súdom v rámci tohto sporu), upriamujeme na to, že priamo žalovaný vo svojom podaní (na ktoré paradoxne na pojednávaní konanom dňa 1.10.2018 poukázal i jeho právny zástupca) zo dňa 15.3.2017 presne špecifikoval to, aká spotreba mu mala byť v akom období účtovaná a teda tvrdenie právneho zástupcu žalovaného vyvracia samotný postup žalovaného v tomto spore. Opätovne žalobca uvádza, že - vyúčtovacou faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.12.2014 bola žalobcom žalovanému účtovaná spotreba zemného plynu na odbernom mieste číslo XXXXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXXX, POD: SKSPDIS001121216373, adresa E. XX/XXX, XXX XX Z. za obdobie od 15.5.2014 do 18.12.2014 v objeme celkom 2937 m³, nameraná meradlom číslo XXXXXXXXXXXBXXX a - vyúčtovacou faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX K. o dňa 23.6.2015 bola žalobcom žalovanému účtovaná spotreba zemného plynu na odbernom mieste číslo XXXXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXXX, POD: F., adresa E. XX/XXX, XXX XX Z. za obdobie od 19.12.2014 do 17.6.2015 v objeme celkom 3213 m³, nameraná meradlom číslo XXXXXXXXXXXBXXX. V tejto súvislosti poukazujú na to, že - spotreba zemného plynu v období od 15.5.2014 do 18.12.2014 bola podľa vyúčtovacej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX nameraná meradlom číslo XXXXXXXXXXXBXXX (strana 1, časť Prehľad spotreby), - spotreba zemného plynu v období od 19.12.2014 do 17.6.2015 bola podľa vyúčtovacej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX nameraná tým istým meradlom číslo XXXXXXXXXXXBXXX (strana 1, časť Ako sme vypočítali spotrebu?). Upríamili ďalej na prehľad spotreby na danom odbernom mieste, kde je od 20.8.2013 uvedené použité meradlo číslo XXXXXXXXXXXBXXX a to do 31.5.2017 (dokedy je vyhotovený prehľad spotreby na danom odbernom mieste, predpokladáme že toto meradlo sa mohlo na danom odbernom mieste používať i po 31.5.2017). Pokiaľ teda právny zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 1.10.2018 vyjadruje k spotrebe v ďalšom období, konkrétne do 31.12.2016, opomína fakt, že táto spotreba je meraná tým istým meradlom ako spotreba v období od 15.5.2014 do 17.6.2015, ale i ako predtým (od 20.8.2013) a tiež, ako i potom (minimálne do 31.5.2017). Osobitne poukázal na to, že ani právny zástupca žalovaného sám netvrdil, aká iná konkrétna spotreba by mala byť žalovanému fakturovaná a prečo a dokonca napriek tomu, že k spotrebe v danom čase v mieste spotreby dochádzalo, žalobu žiada zamietnuť. Toto považujú za absurdné. Majú za to, že základ argumentácie je vykonštruovaný a neudržateľný, kedy žalobca by ani tak nemal na tento reagovať, ale žalovaný by mal preukázať a odôvodniť základ svojej argumentácie relevantnými podkladmi, tvrdeniami a dôkazmi. Obranu žalovaného môžu prirovnať vlastne k situácii, kedy by akýkoľvek iný dodávateľ svojmu odberateľovi potom, čo by zistil, že iný dodávateľ mu fakturoval vyššiu spotrebu, dofakturoval nejakú sumu a to len preto, lebo niekto iný mu v inom období fakturoval viac. Sú presvedčení o tom, že na súde by s takouto argumentáciou neuspel. Osobitne poukázali i na mailovú komunikáciu žalovaného zo dňa 16.2.2015 (táto už bola súdu predložená), kde žalovaný ako odôvodnenie splátok uvádza, že „Dobrý deň, týmto mailom by som chcel požiadať Vašu spoločnosť o výnimku na splátkový kalendár. Viem že som nemal zaplatené tri mesiace po sebe ale, ako som si na to ostal sám. Nechala ma manželka“ Majú za to, že pani Z. G., ktorá bola následným odberateľom na odberom mieste (od 17.6.2015) je manželkou žalovaného. Táto bola následne prítomná i na pojednávaní konanom dňa 1.10.2018 (v zápisnici z tohto pojednávania sa uvádza „Sudkyňou sa konštatuje, že tohto pojednávania sa zúčastňuje manželka žalovaného Z. G., totožnosť zistená z D. W. XXXXXX“). Je potom otázne, či pôvodná požiadavka na splátky v uvedenej komunikácii žalovaného nebola odôvodňovaná skutočnosťou, ktorá sa javí minimálne dôvodne sporná, ak nie nepravdivá). V komunikácii žalovaného zo dňa 16.2.2015 sa neuvádza žiadna námietka k výške preddavkovej platby, resp. to, že žalovaný neprevzal obchodné podmienky a preto nezaplatí, resp. to, že preddavková platba je nesprávne stanovená. V tomto podaní žalovaný žiada o možnosť dlh splácať. Žalobca súdu predložili ďalšiu mailovú komunikáciu žalovaného so žalovaným, v ktorej žalovaný v marci 2015 komunikoval so žalobcom ohľadom preddavkovej platby za január 2015 (vyúčtovacia faktúra číslo XXXXXXXXXXXX, za obdobie od 15.5.2014 do 18.12.2014 bola splatná 31.1.2015), pričom

z komunikácie so žalovaným nijako nevyplýva to, že by tento rozporoval meranie spotreby zemného plynu, ale ani prerušenie a obnovenie dodávky zemného plynu, ku ktorým v poslednom uzavretom zúčtovacom období došlo. Súdu sme pripojili i mailovú komunikáciu žalovaného z februára 2015, z ktorej tiež nevyplýva to, že by žalovaný akokoľvek rozporoval meranie spotreby zemného plynu. Žalovaný nerozporoval meranie spotreby zemného plynu ani v ďalšom fakturačnom období od 19.12.2014 do 17.6.2015. Žalovaný svoj záväzok už uznával, požadoval dokonca splátkový kalendár, ktorý mu žalobca poskytol. Na danom odbernom mieste sa minimálne od 20.8.2013 do 31.5.2017 používalo to isté meradlo číslo XXXXXXXXBXXX (do 31.5.2017 je vyhotovený prehľad spotreby na danom odbernom mieste, predpokladáme že toto meradlo sa mohlo na danom odbernom mieste používať i po 31.5.2017). Počas zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným spôsob merania spotreby zemného plynu, či namerané hodnoty žalovaný nijako nerozporoval. Žalobca tvrdí, že toto meradlo meralo po celý čas správne, kedy vychádzame jednak z toho, že žalovaný počas zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným spôsob merania spotreby zemného plynu, či namerané hodnoty nijako nerozporoval, ale tiež z toho, že toto meradlo sa tu používalo minimálne do 31.5.2017. V opačnom prípade by došlo k jeho demontáži a výmene. Pokiaľ mal žalovaný, resp. jeho manželka za správny stav, či spôsob merania po 17.6.2015, nemôžu logicky namietat meranie tým istým meradlom predtým. Konečný stav spotreby zemného plynu k 17.6.2015 (7081 m3) by mal byť zároveň počiatočným stavom pri meraní spotreby následným dodávateľom zemného plynu (či už na základe zmluvného vzťahu so žalovaným, alebo jeho manželkou, alebo inou osobou). Žalobca má za to, že žalovaný, resp. jeho manželka stav meradla číslo XXXXXXXXBXXX (stav 7081 m3) ako počiatočný stav s iným dodávateľom zemného plynu (po 17.6.2015) voči tomuto inému dodávateľovi zemného plynu ako nesprávny (a podľa logiky obrany žalovaného asi vysoký) nenamietali a tento mali za správny.

9. Podaním doručením Okresnému súdu Trebišov dňa 21.01.2022 na výzvu súdu sa žalobca opätovne vyjadril. Uviedol, že predchádzajúcim odberateľom na odbernom mieste žalovaného číslo XXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXX, POD: F., adresa E. XX/XXX, XXX XX Z., bola od 22. 3. 2012 manželka žalovaného, pani Z. G., adresa E. XX/XXX, Z., dátum narodenia XX. X. XXXX, séria a číslo občianskeho preukazu W. XXXXXX. Odber na základe tejto zmluvy bol ukončený tak, že pani Z. G. spolu so žalovaným dňa 14. 5. 2014 požiadali o zmenu odberateľa na tomto odbernom mieste, pričom manželka žalovaného a žalovaný spoločne ku dňu 14. 5. 2014 uviedli stav meradla číslo XXXXXXXXBXXX 931 m3. Totožný stav meradla číslo XXXXXXXXBXXX (931 m3) uviedol žalovaný i v Zmluve o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 14. 5. 2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný vzťah žalobcu a manželky žalovanej skončil nedoplatkom žalovanej, na základe čoho si žalobca na tomto súde uplatnil nárok voči žalovanej. Tunajší súd manželku žalovaného zaviazal na zaplatenie Platobným rozkazom č.k. 13C/257/2015-22 zo dňa 19. 5. 2015. Tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16. 6. 2015. Následným odberateľom (od 15. 5. 2014) na odbernom mieste žalovaného číslo XXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXX, POD: F., adresa E. XX/XXX, XXX XX Z. bol žalovaný. Odber žalovaného začal so stavom meradla (číslo XXXXXXXXBXXX) 931 m3 a skončil so stavom tohto meradla 7 081 m3. Nedoplatok z tohto zmluvného vzťahu je predmetom tohto konania. Po skončení zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným bola odberateľom na tom istom odbernom mieste opätovne manželka žalovaného, pani Z. G.. Jej odber začal so stavom meradla (číslo XXXXXXXXBXXX) 7 081 m3. Žalovaný a pani Z. G. dňa 17. 6. 2015 požiadali o zmenu odberateľa na tomto odbernom mieste, pričom žalovaný a manželka žalovaného spoločne ku dňu 17. 6. 2015 uviedli stav meradla číslo XXXXXXXXBXXX 7 081 m3. Totožný stav meradla číslo XXXXXXXXBXXX (7 081 m3) je uvedený i Zmluve o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 17. 6. 2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. I tento zmluvný vzťah žalobcu a manželky žalovanej skončil nedoplatkom manželky žalovaného, na základe čoho si žalobca voči nej na tunajšom súde uplatnil svoj nárok. Tunajší súd manželku žalovaného zaviazal na zaplatenie Rozsudkom č.k. 14Csp/87/2019-79 zo dňa 26. 11. 2019. Predmetom posudzovania tunajším súdom tak už bolo nasledovné : - vzťahy žalobcu, žalovaného a manželky žalovaného, 5/10 - to, kedy, komu a na základe akej zmluvy žalobca na odbernom mieste číslo XXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXX, POD: F., adresa E. XX/XXX, XXX XX Z., dodával zemný plyn, - to, aké meradlo a kedy bolo nainštalované na odbernom mieste číslo XXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXX, POD: F., adresa E. XX/XXX, XXX XX Z., - to, s akým stavom meradla číslo XXXXXXXXBXXX (931 m3) začal zmluvný vzťah žalobcu a žalovaného a predmet tohto sporu (je to konečný stav v zmluvnom vzťahu v konaní č.k. 13C/257/2015), - to, s akým stavom meradla číslo XXXXXXXXBXXX (7 081 m3) skončil zmluvný vzťah žalobcu a žalovaného a predmet tohto sporu (je to počiatočný stav v zmluvnom vzťahu v konaní č.k. 14Csp/87/2019). Uvedené rozhodnutia tunajšieho

súdu (č.k. 13C/257/2015-22 zo dňa 19. 5. 2015 a č.k. 14Csp/87/2019-79 zo dňa 26. 11. 2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č. k. 20CoCsp/55/2020 zo dňa 22. 10. 2020) sú právoplatné. Podstata tohto sporu je tak podľa žalobcu veľmi jednoduchá. Žalobca má dôvodne za to, že len formálne, resp. všeobecné námietky žalovaného v tomto konaní sú i s ohľadom na iné dve konania tunajšieho súdu absolútne nedôvodné. Žalobca žiada, aby súd v tomto konaní vychádzal zo skutočností jemu známych z iných konaní, ktorými sú najmä : - vzťahy žalobcu, žalovaného a manželky žalovaného, - to, kedy, komu a na základe akej zmluvy žalobca na odbernom mieste číslo XXXXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXXX, POD: F., adresa E. XX/XXX, XXX XX Z., dodával zemný plyn, - to, aké meradlo a kedy bolo nainštalované na odbernom mieste číslo XXXXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXXX, POD: F., adresa E. XX/XXX, XXX XX Z., - to, s akým stavom meradla číslo XXXXXXXXXBXXX (931 m3) začal zmluvný vzťah žalobcu a žalovaného a predmet tohto sporu (je to konečný stav v zmluvnom vzťahu v konaní č.k. 13C/257/2015), - to, s akým stavom meradla číslo XXXXXXXXXBXXX (7 081 m3) skončil zmluvný vzťah žalobcu a žalovaného a predmet tohto sporu (je to počiatkový stav v zmluvnom vzťahu v konaní č.k. 14Csp/87/2019). Najväčšiu časť nároku žalobcu uplatňovaného v tomto konaní tvorí vyúčtovanie dodávania zemného plynu v období od 15. 5. 2014 do 17. 6. 2015, kedy žalobca žalovanému v tomto období dodal zemný plyn v celkovom objeme 6 150 m3 (celková suma nedoplatku len za dodávky zemného plynu predstavuje 2 418,53 EUR). Na odbernom mieste žalovaného číslo XXXXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXXX, POD: F., adresa E. XX/XXX, XXX XX Z., opatrené v tomto čase meradlom číslo XXXXXXXXXBXXX, bolo v období - od 15. 5. 2014 do 18. 12. 2014 spotrebovaných celkom 2 937 m3 zemného plynu, - od 19. 12. 2014 do 17. 6. 2015 spotrebovaných celkom 3 213 m3 zemného plynu. Pre úplnosť opätovne uviedli, že - prvou vyúčtovacou faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27. 12. 2014 bola žalobcom žalovanému účtovaná spotreba zemného plynu na odbernom mieste číslo XXXXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXXX, POD: F., adresa E. XX/XXX, XXX XX Z. za obdobie od 15. 5. 2014 do 18. 12. 2014 v objeme celkom 2 937 m3, nameraná meradlom číslo XXXXXXXXXBXXX, počiatkový stav tohto meradla 931 m3 a konečný stav tohto meradla 3 868 m3, - druhou vyúčtovacou faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 6. 2015 bola žalobcom žalovanému účtovaná spotreba zemného plynu na odbernom mieste číslo XXXXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXXX, POD: F., adresa E. XX/XXX, XXX XX Z. za obdobie od 19. 12. 2014 do 17. 6. 2015 v objeme celkom 3 213 m3, nameraná meradlom číslo XXXXXXXXXBXXX, počiatkový stav tohto meradla 3 868 m3 a konečný stav tohto meradla 7 081 m3. Počiatkový stav meradla 931 m3 je žalovaným a pani Z. G. uvedený a písomne potvrdený v Žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste - prepis zo dňa 14. 5. 2014 a v Zmluve o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 14. 5. 2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Tento počiatkový stav je uvedený i v Prehľade spotreby prevádzkovateľa distribučnej siete (SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO 35 910 739) k uvedenému odbernému miestu žalovaného. Stav meradla 3 868 m3 je ku dňu 18. 12. 2014 uvedený v Prehľade spotreby prevádzkovateľa distribučnej siete k uvedenému odbernému miestu žalovaného. Konečný stav meradla 7 081 m3 je žalovaným a pani Z. G. uvedený a písomne potvrdený v Zmluve o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 17. 6. 2015 uzavretej medzi žalobcom a manželkou žalovaného a v Žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste - prepis zo dňa 17. 6. 2015 so žalovaného na manželku žalovaného. Tento stav meradla je ku dňu 14. 5. 2015, 17. 6. 2015 a 18. 6. 2015 uvedený i v Prehľade spotreby prevádzkovateľa distribučnej siete k uvedenému odbernému miestu žalovaného. Dôvodom totožného stavu v dlhšom období je to, že dňa 14. 5. 2015 došlo k prerušeniu dodávania zemného plynu do odberného miesta žalovaného z dôvodu neplatenia. Zo strany spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO 35 910 739 došlo dňa 14. 5. 2015 k prerušeniu dodávania zemného plynu do odberného miesta žalovaného zaslepením meradla číslo XXXXXXXX, typ XBX, rok výroby XXXX (celkom XXXXXXXXXBXXX). Táto spoločnosť pritom zaevidovala stav meradla 7 081 m3. Súdu k tomuto predkladáme Zápis spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. o zaslepení meradla XXXXXXXXXBXXX zo dňa 14. 5. 2015. Dňa 18. 6. 2015 (po ukončení zmluvy medzi žalobcom a žalovaným) došlo zo strany spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava k fyzickému obnoveniu dodávania zemného plynu na uvedené odberné miesto (pôvodne žalovaného, POD: F., adresa E. XX/XXX, XXX XX Z., odberateľom už bola pani Z. G.). Táto spoločnosť pritom zaevidovala stav meradla 7 081 m3. Pre úplnosť poukázali i na Zápis spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. - o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa zo dňa 18. 8. 2014, zaplombovanie a zaslepenie meradla XXXXXXXXXBXXX na odbernom mieste žalovaného, kedy táto spoločnosť zaevidovala stav tohto meradla 3 390 m3, - o obnovení dodávky zemného plynu zo dňa 27. 8. 2014, meradlo XXXXXXXXXBXXX na odbernom mieste žalovaného, kedy táto spoločnosť zaevidovala stav tohto meradla 3 390 m3. Stav meradla XXXXXXXXXBXXX (3 390 m3) ku dňu 18. 8. 2014 a ku dňu 27. 8. 2014 uvádza spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. i v už uvedenom Prehľade spotreby

prevádzkovateľa distribučnej siete k uvedenému odbernému miestu žalovaného. Stavy meradla číslo XXXXXXXXBXXX (931 m3 a 7 081 m3) sú opakovane tvrdené a potvrdené žalovaným, pani Z. G., Prehľadom spotreby prevádzkovateľa distribučnej siete a zápsmi prevádzkovateľa distribučnej siete. Žalovaný vyúčtovanie spotreby skôr ani nenamietal, ani nereklamoval. Meradlo číslo XXXXXXXXBXXX bolo na pôvodnom odbernom mieste žalovaného nainštalované i po skončení zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Z Prehľadu spotreby prevádzkovateľa distribučnej siete k uvedenému odbernému miestu žalovaného vyplýva, že meradlo číslo XXXXXXXXBXXX tu bolo nainštalované ešte i dňa 31. 5. 2017. Na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 14. 5. 2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným mal žalovaný dohodnutú tarifu D3. Vo vyúčtovacej faktúre číslo XXXXXXXXXX zo dňa 27. 12. 2014 je Druh Tarify, Fixná mesačná sadzba a Sadzba za odobratý plyn uvedená v časti Fakturované čiastky (na strane 1 dole). Vo vyúčtovacej faktúre číslo XXXXXXXXXX zo dňa 23. 6. 2015 je Dohodnutý Druh Tarify, Fixná mesačná sadzba a Sadzba za odobratý plyn uvedená v časti Ako sme vypočítali fakturovanú sumu ? (na strane 1 dole). Fakturácia žalobcu tak zodpovedala cenovej regulácii stanovenej národným regulátorom a cenníkom žalobcu (táto skutočnosť nebola v konaní sporná). Námietky žalovaného vylučuje i tá skutočnosť, že spotreba zemného plynu na odbernom mieste žalovaného bola opakovane písomne potvrdzovaná samotným žalovaným a jeho manželkou.

10. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu tieto dôkazy: splnomocnenie pre právneho zástupcu č. l. 6 spisu, Zmluva o združenej dodávke plynu č. l. 8 spisu, žiadosť o zmenu odobrateľa zemného plynu na č. l. 10 spisu, vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXX - nedoplatok na č. l. 29 spisu, faktúra č. XXXXXXXXXX - na č. l. 27 spisu, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, doklad č. XXXXXXXXXX na č. l. 22 spisu, oznámenie o zrušení dohody o splátkach zo dňa 20.04.2015 na č. l. 24 spisu, vyúčtovanie úrokov z omeškania na č. l. 25 spisu, doklad č. XXXXXXXXXX č. l.20 spisu, výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 13.04.2015 - č. l. 21 spisu, č. XXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXX - č. l. 13 spisu, faktúra č. XXXXXXXXXX - č. l. 11 spisu, vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXX - č. l. 16 spisu, vyúčtovacia faktúra za nedoplatok zo dňa 27.12.2014 - č. l. 15 spisu, predžalobná výzva zo dňa 11.02.2015 na č. l. 18 spisu, pokus o zmier - predžalobná výzva na č. l. 31 spisu, obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu na č.l.52 spisu, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 29.11.2013 na č. l. 66 spisu, zápis zo dňa 18.08.2014 o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odobrateľa na č. l. 80 spisu, mailová komunikácia na č. l. 83- 84 spisu, podací hárok č. W., podací hárok č. W., cenník externých služieb a výkonov pre SPP a.s. na č. l. 87 spisu, cenník externých výkonov a služieb ev. č. W., mailová komunikácia zo dňa 16.02.2015 na č. l. 110, mailová komunikácia zo dňa 20.02.2015 ma č. l. 112, mailová komunikácia zo dňa 02.03.2015 na č. l. 117, prehľad spotreby na odbernom mieste na č. l. 120, katalóg služieb spoločnosti SPP - distribúcia na č. l. 126 spisu, vzorové obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odobrateľov plynu v domácnosti na č. l. 163 spisu, Zmluva o dodávke plynu zo dňa 22.03.2012 na č. l. 405 spisu, Zmluva o združenej dodávke plynu zo dňa 17.06.2015 na č. l. 415 spisu, žiadosť o zmenu odobrateľa zo dňa 17.06.2015 na č. l. 416 spisu, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví to dňa 26.11.2014 na č. l. 462 spisu.

11. Žalovaný predložil súdu dôkazy a to vyúčtovaciu faktúru z 21.12.2018 za obdobie od 19.12.2017 do 30.11.2018 (bez 19 dní jeden rok) so spotrebovaným množstvom plynu 3854 m3 ako aj vyúčtovaciu faktúru z 10.12.2019 za obdobie od 19.12.2018 do 01.12.2019 bez 18 dní, jeden rok) so spotrebou plynu celkom 3840 m3.

12. Okresný súd Trebišov vykonal pojednávanie dňa 28.03.2022 za účasti oboch právnych zástupcov strán sporu a tiež za účasti žalovaného. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom strán sporu a zistil tento skutkový a právny stav vecí:

13. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu tak, ako bola doručená súdu v spojení s neskoršími podaniami a vyjadreniami. Žalobca má za to, že sa v plnom rozsahu vyjadril k námietkam žalovaného. Len pre rekapituláciu opätovne uvádza, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok titulom neuhradenej ceny za dodaný zemný plyn, ako aj ostatné služby súvisiace s dodávkou zemného plynu. Žalobca si uplatňuje nárok titulom neuhradenej ceny za dodaný zemný plyn v období od 15.05.2014 do 17.06.2015 v celkovom objeme 6150m3, a to v celkovej sume 2.418,53 Eur. K námietkam žalovaného ohľadom dodaného množstva zemného plynu

uvádzame, že množstvo dodaného zemného plynu resp. stavy u určeného meradla na odbernom mieste boli potvrdené jednak treťou osobou prevádzkovateľom distribučnej siete, jednak samotným žalovaným, ktorý potvrdil jednak počiatkový stav a konečný stav meradla o uzatvorenej zmluvnej dokumentácii a jednak počiatkový a konečný stav meradla bol stanovený aj v súdnych konaniach, v ktorých je žalobca uplatňoval nárok voči manželke žalovaného za obdobie pred obdobím, ktoré si uplatňuje v tomto konaní žalobca a jednom v konaní nasledujúcom po období, ktoré si uplatňuje žalobca v tomto konaní. Upriamujeme pozornosť aj na to, že v konaní nasledujúcom po období, v ktorom si žalobca uplatnil nárok voči žalovanému, v tomto konaní zastupoval manželku žalovaného obdobný právny zástupca a pri rovnakej argumentácii a námietkach krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu a priznal žalobcovi uplatňovaný nárok. Nerozumieme argumentácii žalovaného v tom zmysle, že preto žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť, aj keď tvrdí, že na odbernom mieste dochádzalo k odberu zemného plynu. Taktiež uvádzame, čo vyplýva aj z e-mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným, žalovaný nijakým spôsobom nenamietal či už dodané množstvo zemného plynu alebo určené meradlo. Jeho jediným uvádzaným dôvodom, čo uvádza ako dôvod neuhradenia za dodaný zemný plyn, bol nedostatok financií. Žalobca rovnako nerozumie argumentácii žalovaného resp. jeho právneho zástupcu, že by sa mala pri výpočte dodaného zemného plynu vychádzať z obdobia či už predchádzajúceho alebo nasledujúceho, resp. faktúry, ktoré predložil 2 roky dopredu po období, ktoré si uplatňuje žalobca v tomto konaní. Nakoľko jasnými dôkazmi disponujeme a vieme určiť stavy meradla, či už počiatkový alebo končený stav a jeho argumentácia nemá oporu ani v právnom poriadku SR, resp. priamo odporuje táto metóda výpočtu. Vzhľadom na uvedené trvá na podanej žalobe a žiada priznať plnú náhradu trov konania.

14. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že naďalej trvajú na tom, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, a preto navrhli žalobu zamietnuť ako neopodstatnenú zamietnuť na jeho trovy. Uviedol, že táto žaloba trpí ešte aj zmätočnosťou, keď na strane 3 žaloby sa uvádza v predposlednom odseku dole: „Žalobca žalovanému úrok z omeškania osobitne vyčíslil a na tento vystavil doklad“, a v časti petitu tejto žaloby je zahrnutý do celkovej vyčíslenej požadovanej sumy a tu nie je ďalej úročný. Ale keď sa pozrieme na petit žaloby, tak pri každej položke je uvedené určité % z omeškania, teda 2x sa úročí ako v banke? Za ďalšie, je zrejme, že 14.05.2014 došlo k zmene odberateľa s tým, že vtedy bol určený stav na meradle, ktoré má číslo XXXXXXXXBXXX vo výške 931m³. Ďalej došlo k zmene v tom, že odberateľom sa stal U. G., teda manžel Z. G. a za dobu od 23.12, na tom istom meradle potom došlo stavu 7081m³, za 1 rok a 1 mesiac bolo spotrebovaných 6150m³ plynu podľa stavu meradla. My absolútne popierame, aby jedna rodina, ktorá je stabilne 5 členná, spotrebovala za 1 rok a 1 mesiac 6150m³ plynu, keď v iných obdobiach to boli celkom iné výšky spotrebovaného plynu, čo aj udávame v podaní zo dňa 18.03.2022. Majú za to, že žalobca, ktorý podáva žalobu, musí presne uviesť aký dlh, akým titulom vznikol a ako k tomuto dlhu došlo. My síce máme k dispozícii návrh na vydanie Platobného rozkazu, ktorý má 9 strán, ale sú v ňom uvedené teoretické poznatky o tom, že kto je príslušný na konanie. Sú tam ďalšie veci ohľadom URZO, sú tam ďalšie veci ohľadom ako rozhodovali predchádzajúce súdy v iných konaniach, len nie je uvedené koľko spotrebovala rodina žalovaného plynu a toto je ten základ. Preto navrhujeme žalobu zamietnuť.

15. Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu (číslo zmluvného účtu XXXXXXXXXX) zo dňa 14.05.2014, z faktúr predložených žalobcom, z výziev na úhradu dlžnej sumy, mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého mal žalobca riadne a včas dodávať žalovanému do odberného miesta na adrese E. XXX/XX, XXX XX Z. (rodinný dom), plyn, a žalovaný mal za dodaný plyn uhrádzať žalobcom vyfakturované platby. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

22. Podľa ust. § § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoE“), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

23. Podľa ust. § 18 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom (ďalej len „nariadenie“), dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu.

24. Podľa ust. § 18 ods. 3 nariadenia, vyúčtovanie dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za
a) obchodnú činnosť dodávateľa plynu vrátane ceny za prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu,
b) prístup do prepravnej siete a prepravu plynu,
c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu.

25. Podľa ust. § 18 ods. 4 nariadenia, ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nespĺní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

26. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

27. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Medzi stranami bolo nesporné, že medzi nimi existoval právny vzťah založený Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Na základe predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému zemný plyn a žalovaný sa zviazal zaplatiť dohodnutú cenu žalobcovi za dodaný zemný plyn. Ďalej je nesporné, že žalovaný sa omeškal s úhradou preddavkových platieb a v tejto súvislosti sa dostal do omeškania, keďže svoj záväzok neplnil riadne a včas. Súd za nesporné považoval taktiež to, že sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský právny vzťah.

30. Medzi stranami bola sporná predovšetkým výška uplatnenej pohľadávky, pričom jej výška sa odvodzuje od množstva dodaného plynu za vyfakturované obdobie.

31. Súdu z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že podaná žaloba sa súdu javí ako dôvodná. Ako už súd uviedol, predmetom konania bolo zaplatenie vzniknutej pohľadávky za dodanú službu, a to zemný plyn, ktorého dodávateľom bol žalobca a odberateľom bol žalovaný. Zároveň sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský právny vzťah. Z listinných dôkazov vyplynulo, že za vyfakturované

obdobie bol odberateľom žalovaný, ktorý mal povinnosť riadne a včas uhrádzať preddavkové platby v prospech žalobcu. Taktiež bolo zrejmé, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou preddavkových platieb a v tejto súvislosti žiadal od žalobcu súhlas na uzatvorenie splátkového kalendára. Zo žiadneho z predložených listinných dôkazov nevyplýva skutočnosť, z ktorej by vyplývalo, že žalovaný namieta, resp. spochybňoval pred podaním žaloby množstvo odobratého plynu v danom odbernom mieste. Uvedenú skutočnosť namieta až po začatí konania na súde. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný má postavenie spotrebiteľa v tomto konaní, avšak je zastúpený advokátom. Z uvedeného dôvodu sa neuplatňuje výnimka zo zásady sudcovskej koncentrácie konania, a preto sa na žalovaného ako spotrebiteľa vzťahujú ustanovenia o dôkaznom bremene a o povinnosti tvrdenia, označovania a predkladania dôkazov. Žalovaný, ktorý je zastúpený advokátom, sa obmedzil iba na tvrdenia, že stav plynomeru ohľadom nameraného množstva spotreby zemného plynu vo fakturačných obdobiach, nezodpovedá skutočnej spotrebe zemného plynu na odbernom mieste s ohľadom na používané plynové spotrebiče a s prihliadnutím na rozsah ich používania. Žalovaný v súvislosti s jeho tvrdením o nesprávnej vykazovanej vysokej spotrebe zemného plynu na odbernom mieste nepredložil, neoznačil a nenavrhol vykonanie žiadneho relevantného dôkazu. Súd konštatuje, že nie je povinnosťou žalobcu, bez uplatnenia reklamácie oprávneným subjektom, preskúmať správnosť vykazovanej spotreby zemného plynu na meradle. Zo žiadneho z doposiaľ predložených listinných dôkazov nevyplýva zistenie príslušným subjektom (SPP- distribúcia, a.s.), že by predmetné meradlo na odbernom mieste malo vady, prípadne by vykazovalo nesprávne meranie spotrebovaného zemného plynu. O takejto skutočnosti nebol vyzrotený ani žalobca a žalovaný o takejto skutočnosti súdu nepredložil žiaden dôkaz. Žalovaný súdu taktiež nepreukázal žiadnu skutočnosť, ktorá by preukazovala, že zo strany žalobcu dochádza k účtovaniu inej spotreby zemného plynu, než aká bola vykázaná na meradle.

32. Zároveň súd konštatuje, že žalovaný ako dlhoročný odberateľ má taktiež možnosť kontrolovať namerané množstvo odberného plynu na plynomere v časových intervaloch, ktoré sám zvolí aj za účelom, aby sa predišlo prípadným podozreniam, že plynomer nemusí vykazovať skutočné množstvo odoberaného plynu. Žalovaný v konaní neuviedol, že by takúto kontrolu praktizoval, ani to, žeby mu v tom bránila objektívna prekážka. Aj táto skutočnosť nemôže byť posudzovaná na podporu tvrdenia žalovaného, že namerané množstvo odberného plynu vyказuje žalobca na základe chybného merania alebo inej vady, prípadne poruchy, ktorá by ho zbavila povinnosti uhradiť cenu za namerané množstvo odberného plynu. Aj takéto periodické sledovanie u odberateľov plynu sa vyžaduje pre predchádzanie prípadných porúch zariadenia a pokiaľ odberateľ takúto kontrolu nevykonáva vo vlastnom záujme, nemôže byť takýto prístup od odberateľa vyhodnotený ako prechod dôkaznej povinnosti ohľadne námietok odberateľa na nesprávnosť nameraného odberu na ťarchu dodávateľa. Takáto kontrola zo strany žalovaného sa vyžadovala už aj vzhľadom k tomu, že zrejme kvôli vlastnej nesolventnosti neuhrádzal ani dohodnuté predpísané zálohové platby na odber plynu, u takýchto osôb sa predpokladá šetrenie a znižovanie spotreby na základe jej sledovania. Žalovaný však v konaní nepotvrdil, že by aj z uvedeného dôvodu sledoval stav spotreby, čiže jeho vzťah k množstvu odberu možno označiť za ľahkomyselný a týmto možno s vysokou mierou pravdepodobnosti ustáliť, že na plynomery bol zaznamenaný skutočný odber za fakturačné obdobie.

33. Pre úspech žalovaného v konaní bolo jeho povinnosťou predložiť alebo navrhnúť súdu vykonanie takých dôkazov, ktoré by preukazovali nesprávne vykávanie a vyúčtovanie odobratého zemného plynu v rozhodnom období na danom odbernom mieste. V sporovom konaní, ako je aj toto konanie, sa uplatňuje prejednáca zásada, podľa ktorej je zásadne vecou strán sporu tvrdiť rozhodujúce skutočnosti (povinnosť tvrdenia) a označiť (navrhovať) dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (dôkazná povinnosť, dôkazné bremeno). Zákon ukladá strane povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti. Každá zo strán sporového konania má samostatnú povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, a teda aj z toho vyplývajúce odlišné a samostatné bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany sporu nebolo preukázané, je nepriaznivé rozhodnutie v neprospech tej strany, v záujme ktorej bolo podľa hmotného práva preukázať tvrdenú skutočnosť. Dôkazné bremeno je teda typicky inštitútom, ktorý súdu umožňuje rozhodnúť v tzv. dôkaznej núdzi.

34. Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam o žalobe žalobcu rozhodol v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, a v zmysle ustanovení zákona č.

250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlhu v žalobcom vyšpecifikovanom rozsahu, a súčasne ho zaviazal na zaplatenie príslušného úroku z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené v II. výroku tohto rozsudku.

35. Žalobcom požadovaná výška (sadzba) úroku z omeškania 5,05 % ročne je v súlade ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

36. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.