

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/133/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112219874  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8112219874.9

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: Y. J., V.. XX.XX.XXXX, P. E. XX, XXX XX Y., právne zastúpený: JUDr. Ladislav Lukáč, advokát, so sídlom Hlavná 17, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Mesto Prešov, so sídlom Hlavná 73, 08001 Prešov, IČO: 327646, právne zastúpený: JUDr. Alojz Naništa, advokát sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, IČO: 36492086, o náhradu za vecné bremeno, takto

### rozhodol:

I. o d m i e t a podanie žalobcu súdu doručené dňa 29.06.2012 o 13:48:31 hod., týkajúce sa určenia, že žalobcovi patrí náhrada za zriadené vecné bremeno zo strany žalovaného vo vzťahu k parcelám registra C: Č.. XXXX/X - N. Y. o výmere XXXX R. (v súčasnosti o výmere XXXX R.), č. XXXX/XX - N. Y. o výmere XXXX m2, č. XXXX/XX - N. Y. o výmere XXX R., č. XXXX/XX - N. Y. o výmere XXX m2, č. XXXX/XX - N. Y. o výmere XXX m2, č. XXXX/XX - N. Y. o výmere XXX m2, č. XXXX/XX - N. Y. o výmere XXX m2, č. XXXX/XX - N. Y. o výmere XXX m2, č. XXXX/XX - N. Y. o výmere XXX, evidovaným na LV č. XXXXX, katastrálne územie: Y., obec: Y., okres: Y.,

II. p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia,

III. v r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 16.430, 04 EUR.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Prešov bolo dňa 29.06.2012 doručené podanie (žaloba) žalobcu zo dňa 29.06.2012, ktorým sa domáha, aby súd medzitýmnym rozsudkom určil, že žalobcovi patrí náhrada za zriadené vecné bremeno zo strany žalovaného, ohľadne nehnuteľností špecifikovaných v tomto podaní (uvedených vo výroku tohto rozhodnutia) a evidovaných na LV č. XXXXX, kat. úz. Y. a následne, aby súd ustanovil súdneho znalca na vypracovanie znaleckého posudku za účelom určenia hodnoty vecného bremena a zaviazal žalovaného na zaplatenie náhrady za vecné bremeno určenej znaleckým dokazovaním pred súdom.

2. Po vykonaní predchádzajúceho množstva procesných úkonov, týkajúcich sa prevažne námietky žalobcu ohľadom skutočnosti, že sudca, ktorému bola vec pridelená nie je zákonným sudcom, súd v tejto veci na pojednávaní konanom dňa 07.03.2018 vyzval žalobcu, na doplnenie žaloby o uvedenie konkrétnej sumy nároku, ktorého sa domáha z titulu náhrady za zriadené vecné bremeno, na žiadosť právneho zástupcu žalobcu, v dlhšej lehote do 30.04.2018 a z tohto dôvodu pojednávanie odročil. Keďže k doplneniu žaloby nedošlo na základe súdom určenej lehoty, súd uznesením zo dňa 14.05.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predmetnú žalobu doplnil o uvedenie určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu žaloby, t.j. konkrétne určil výšku náhrady za zriadené vecné bremeno ohľadom nehnuteľností - parciel evidovaných na LV č. XXXXX, k. ú. Y.. Uvedené uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 30.05.2018.

3. V súdom určenej lehote žalobca svoje podanie nedoplnil, a to ani elektronickým podaním súdu doručeným dňa 14.06.2018, v rámci ktorého opätovne konštatoval, že žaloba evidovaná súdom pod sp. zn. 11C/133/2012 sa netýka nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX k. ú. Y., ale nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX k. ú. V. Š..

4. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v rámci pojednávania konaného dňa 07.03.2018 žalobcu a jeho právneho zástupcu jednoznačne informoval o tom, že predmetom konania v tejto veci sú nehnuteľnosti evidované na LV č. 13522 k. ú. Prešov, teda nie nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX k. ú. V. Š., keďže konanie v tejto veci bolo tunajším súdom vedené pod sp. zn. 13C/133/2012 a predmetná vec bola právoplatne skončená dňa 10.11.2012.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Súd poukazuje na to, že žalobca dňa 29.06.2012 v čase od 13:45:01 do 13:49:57 podal 5 podaní (žalôb), v rámci ktorých ako žalovaný vystupovalo Mesto Prešov. V konaniach vedených pod sp. zn. 13C/133/2012 a 11C/133/2012 bolo Mesto Prešov jediným žalovaným, pričom aj keď v rámci potvrdení o podanej žalobe nie je uvedený konkrétny počet príloh, z vyjadrenia podateľne tunajšieho súdu nepochybne vyplýva, že pri evidovaní jednotlivých žalôb v r. 2012 sa po zaevidovaní v počítači hneď vytlačil spisový obal a všetky písomnosti, vrátane potvrdenia o podanej žalobe sa založili do tohto obalu, ktorý odložili do poličky sudcovi, ktorému bol bola vec pridelená, pričom ak účastník podáva viacero podaní, pracovníčka od neho nikdy nepreberá súčasne viac ako jedno podanie. Po prevzatí spisu príslušnou asistentkou sudcu, táto všetky listiny očísľuje a zviaže. Z uvedeného je teda nepochybné, že žaloba v tejto veci bola podaná dňa 29.06.2012 o 13:48:31 a týka sa nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX k. ú. Y., pričom súd nezodpovedá za správnosť, resp. nesprávnosť evidencie, ktorú si vedie sám žalobca.

7. Súd taktiež poukazuje aj na to, že žalobca podaním súdu doručeným dňa 07.03.2013 (čl. 38 spisu) navrhol, aby súd prerušil predmetné konanie do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 9C/48/2013, ktoré sa týkalo určenia, že vecné bremeno viaznuce na parcele KN C č. 3309/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v k. ú. V. Š., nevzniklo. Uznesením zo dňa 04.08.2014 (čl. 64 spisu), súd podanie žalobu z dôvodu jeho nedoplnenia odmietol, a taktiež zamietol návrhy žalobcu na prerušenie konania, okrem iného aj z dôvodu, že žalobca nepreukázal, ako konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 9C/48/2013 súvisí s týmto konaním, keďže predmetom tohto konania sú nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXXX k. ú. Y. a konanie sp. zn. 9C/48/2013 sa týka nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX k. ú. V. Š.. Keďže žalobca podaním súdu doručeným dňa 19.09.2014 (čl. 66 spisu), doplnil podanie o určenie všeobecnej hodnoty vecného bremena vo výške 2.120.000 EUR, súd uznesením zo dňa 28.10.2014 (čl. 100 spisu), zrušil uznesenie o odmietnutí podania žalobcu.

8. Žalobca v rámci svojich tvrdení poukazoval aj na to, že ním tvrdené skutočnosti o tom, čo je predmetom konania v tejto veci, majú vyplývať aj z uznesenia Ústavného súdu SR (sp. zn. II ÚS 12/2013). Súd si dal pripojiť tento spis a zistil, že v rámci rozhodnutia ÚS SR sú iba prevzaté tvrdenia žalobcu z jeho sťažnosti adresovanej tomuto súdu a v rozhodnutí ÚS SR ani v sťažnosti žalobcu nie sú uvedené konkrétne informácie týkajúce sa predmetu konania (napr. číslo listu vlastníctva, katastrálne územie) a pokiaľ žalobca pripojil k sťažnosti žalobu, ktorá sa týkala iných nehnuteľností (iné konanie), tak táto okolnosť nemala žiaden vplyv na rozhodnutie ÚS SR (sťažnosť žalobcu bola odmietnutá pre nedostatok právomoci ÚS SR) a nemá to vplyv ani na posúdenie námietok žalobcu v tejto veci.

9. Súd zároveň poukazuje na to, že v krátkom čase po podaní žaloby (29.06.2012), bol žalobca dňa 04.07.2012, resp. jeho splnomocnenec dňa 13.07.2012 študovať súdny spis, kedy už na podaní žalobcu bola uvedená spisová značka, a teda bolo nepochybné, aká žaloba je evidovaná pod sp.

zn. 11C/133/2012. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je jednoznačne zrejmé, čo je predmetom tohto konania od podania žaloby, t.j. od 29.06.2012, 13:48:31 hod. doposiaľ a na tento záver nemá vplyv ani neuvedenie presného počtu príloh podania v tejto veci.

10. V prejednávanej veci teda, po vrátení spisu odvolacím súdom, sudca vytýčil termín pojednávania na deň 31.01.2018, v rámci ktorého upozornil žalobcu na skutočnosť, že žaloba v tejto veci, ktorá bola súdu doručená dňa 29.06.2012 obsahuje návrh na určenie náhrady za zriadené vecné bremeno, týkajúce sa bytových domov Y. T. - nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXXX k. ú. Y. (vnútroblokovaná zeleň), avšak v návrhu na doplnenie podania, ktorý bol súdu doručený dňa 19.09.2014 už žalobca špecifikoval svoj nárok ako náhradu za vecné bremeno vo výške 2.120.000 EUR týkajúce sa nehnuteľnosti v k. ú. V. Š., pričom vtedy sa jednalo o LV č. XXXX. Žalobca požiadal o poskytnutie lehoty na preverenie týchto skutočností, pričom ako už bolo konštatované, súd na ďalšom pojednávaní dňa 07.03.2018 vyzval žalobcu na doplnenie podania žalobcu a následne tak urobil aj výzvou zo dňa 14.05.2018, avšak keďže žalobca svoje podanie tak, ako je špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia, nedoplnil, súd podanie žalobu súdu doručené dňa 29.06.2012 o 13:48:31 odmietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom žalobca tým, že nedoplnil žalobu, zavinil odmietnutie podania (analogicky zastavenie konania), preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.z., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Keďže podanie žalobcu bolo odmietnuté, súd s poukazom na vyššie citovanú zákonnú úpravu žalobcovi vrátil ním zaplatený súdny poplatok vo výške 16.596 EUR krátený o 1 %, t.j. sumu 165,96 EUR, ktorá bude vrátená cestou príslušného prevádzkovateľa systému, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.