

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203634
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418203634.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: T. L. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. E. XXX, V. E., právne zast. JUDr. T. M. M., Q., A. A. O. XXX/XX, K., proti žalovanému: T. E. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. E. XXX, V. E. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje žalovanému: T. E. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. E. XXX, V. E. **z á k a z v s t u p u** do nehnuteľnosti: rodinného domu so súp. č. XXX, postavenom na pozemku s parc. č. XXX/XX, zapísanom na LV č. XXX pre katastrálne územie: V. E., obec: V. E., pre okres: Ž. G. I., zapísanom Okresným úradom Ž. G. I., katastrálny odbor.

II. Žalobkyni **s a u k l a d á**, aby do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala na súd žalobu proti žalovanému: T. E. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. E. XXX, V. E., ktorou sa bude domáhať, aby súd žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do nehnuteľnosti: do nehnuteľnosti: rodinného domu so súp. č. XXX, postavenom na pozemku s parc. č. XXX/XX, zapísanom na LV č. XXX pre katastrálne územie: V. E., obec: V. E., pre okres: Ž. G. I., zapísanom Okresným úradom Ž. G. I., katastrálny odbor.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa dňa 13.08.2018 doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) prostredníctvom právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby okresný súd uložil žalovanému zákaz vstupu do nehnuteľnosti: rodinného domu so súp. č. XXX, postavenom na pozemku s parc. č. XXX/XX, zapísanom na LV č. XXX pre katastrálne územie: V. E., obec: V. E., pre okres: Ž. G. I., zapísanom Okresným úradom Ž. G. I., katastrálny odbor (ďalej len „nehnuteľnosti“). Žalobkyňa v návrhu uvádza, že so žalovaným sú manželia, majú spolu spoločné maloleté dieťa. Počas manželstva žalobkyňa a žalovaný nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva vyššie spomenuté nehnuteľnosti. Žalobkyňa v návrhu ďalej uvádza, že postupom času došlo k zhoršeniu vzťahov medzi ňou a žalovaným. V súčasnosti medzi žalobkyňou a žalovaným prebiehajú na Okresnom súde Žiar nad Hronom konania pod sp. zn. 26P/98/2018 o rozvod manželstva sporových strán a sp. zn. 25P/13/2018 o určenie práv a povinností k maloletému dieťaťu. Žalobkyňa v návrhu ďalej uvádza, že žalovaný ju začal fyzicky napádať, čo však ona nechcela v záujme maloletého riešiť. Prvý útok sa odohral v lete roku 2017, keď žalovaný vytiahol žalobkyňu z postele za nohy, väznil ju dve hodiny na terase a zavrhol jej ruku do dverí, keď sa chcela dostať dnu. Ďalší útok sa odohral v lete toho istého roku, keď žalovaný žalobkyňu uderil po hlave a štipol. V januári 2018 žalovaný zaútočil na žalobkyňu tak, že mala oko podliate krvou dva týždne. Od vtedy navštevovali psychológa. Ďalší fyzický útok sa opakovane v máji 2018, keď žalovaný žalobkyňu hodil na posteľ a začal ju škrtiť so slovami „zadus sa už konečne“. Dňa 30.06.2018 po útoku žalovaného na žalobkyňu pred očami maloletého dieťaťa sa žalobkyňa ujst' zo spoločného rodinného domu aj s maloletým z dôvodu obavy o život a zdravie a konanie žalovaného oznámila na políciu, pričom v súčasnosti je táto vec vedená na Okresnom riaditeľstve PZ Žiar nad Hronom pod ČVS: U.-XXX/X-Z.-J.-XXXX a je začaté trestné stíhanie podľa § 208 ods. 1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby.

2. Žalobkyňa v návrhu ďalej uvádza, že v súčasnej dobe od odchodu s maloletým zo spoločnej domácnosti sa bývajú s maloletým v rodičov žalobkyne v dvojizbovom byte na adrese Q.. V. X/XX, Ž. G. I.. Rodičia žalobkyne sú v dôchodkovom veku a sú radi, že žalobkyňa v maloletým momentálne bývajú u nich, ale žalobkyňa si uvedomuje, že pobyt troch dospelých a maloletého dieťaťa v dvojizbovom byte je pre rodičov žalovanej záťaž. Žalobkyňa v návrhu uvádza, že s jej príjmom (800 €) si nemôže dovoliť platiť podnájom v Ž. G. I. (priemerná cena podnájmu je približne 350 €/mesačne) a z tohto dôvodu sa rozhodla vrátiť do spoločného rodinného domu, ktorý majú so žalovaným v bezpodielovom spoluvlastníctve. Na základe vyššie uvedených skutočností a nakoľko má žalobkyňa zo žalovaného strach, žiadala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uložiť žalovanému zákaz vstupu do vyššie spomenutej nehnuteľnosti.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

12. Súd po preštudovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami, ako aj spismi Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/98/2018 a 25P13/2018 vyhovel v plnom rozsahu, pretože nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 2 písm. e) až h) je vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akéhokoľvek násilia v blízkych vzťahoch. Zákaz vstupu do obydlija sú podmienené tým, že zakázaným spôsobom by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená.

13. Súd nariadeniu neodkladného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu, pretože zo správy zaslanej Okresným riaditeľstvom PZ Žiar nad Hronom Okresnému súdu Žiar nad Hronom k sp. zn. 25P/13/2018, ktorý sa nachádza v spise sp. zn. 7C/23/2018 na č. I. 33 vyplýva, že v trestnej veci vedenej OR PZ Žiar nad Hronom ČVS: U.-XXX/X-Z.-J.-XXXX bolo dňa 04.07.2018 podľa § 199 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok začaté trestné stíhanie vo veci zločinu Týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.

14. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods.2 písm. e/ CSP je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, psychickú škodu a podobne. Násillie znamená najčastejšie jednorazového fyzického ataku, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Vo veciach domáceho násillia pritom možno spravidla vychádzať iba z tvrdení žalobkyne a záznamov polície. Stanovisko žalovaného je v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v zložitej situácii tvrdenia proti tvrdeniu. V tomto prípade je však zrejmé, že došlo ku skutkom tak ako ich uvádza žalobkyňa, o čom svedčí potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ Žiar nad Hronom o začatí trestného stíhania.

15. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť inak a na nevyhnutnú dobu. V danom prípade mal súd z listinných dôkazov za preukázané, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť iným spôsobom. Potreba neodkladnej úpravy pomerov vyplýva zo súčasného stavu, kedy bolo proti žalovanému Okresným riaditeľstvom PZ Žiar nad Hronom začaté trestné stíhanie.

16. Súd zároveň uložil žalobkyňi povinnosť podať žalobu vo veci v lehote 30 dní od doručenia neodkladného opatrenia v zmysle § 336 ods. 1 CSP.

17. O náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.