

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Ps/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203619
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221203619.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní o ustanovení kolízneho opatrovníka nesvojprávneho: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom: N. XXX/XX, C., t.č. pobytom: A. I. I. N. A. Q., so sídlom: H. XXX, Q., zast. súdom ustanoveným opatrovníkom: A. I. I. N. A. C. Q., so sídlom: H. XXX, Q., na uzatvorenie Dodatku č. 5 k Zmluve č. 6/2018 o poskytovaní sociálnej služby v A. I. I. N. A. Q., takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje nesvojprávneho: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom: N. XXX/XX, C., t.č. pobytom: A. I. I. N. A. Q., so sídlom: H. XXX, Q., na uzatvorenie Dodatku č. 5 k Zmluve č. 6/2018 o poskytovaní sociálnej služby v A. I. I. N. A. Q., kolízneho opatrovníka: V. Q..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 21.10.2021 domáhal ustanovenia kolízneho opatrovníka nesvojprávneho na uzatvorenie Dodatku č. 5 k Zmluve č. 6/2018 o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb pre dospelých v Lehniciach.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to súhlasom s ustanovením za kolízneho opatrovníka /čl. 2/, dodatkom /čl. 3/, výpočtovým listom /čl. 5/, obsahom pripojených súdnych spisov sp. zn. 21Ps/31/2020 a 15Ps/33/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Nesvojprávna bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10Ps/2/2013-116, zo dňa 17.09.2015. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Ps/17/2018 zo dňa 02.05.2009 bol nesvojprávnej za opatrovníka ustanovený A. I. I. N. A. Q.. Nesvojprávna je teda prijímateľom sociálnej služby u poskytovateľa, ktorý je zároveň jej opatrovníkom. Pretože je potrebné uzatvoriť dodatok k zmluve o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb, je potrebné prihliadať na kolíziu záujmov nesvojprávnej ako opatrovanca a prijímateľa sociálnej služby a poskytovateľa sociálnej služby, ktorý je zároveň opatrovníkom nesvojprávnej.

4. Podľa ust. § 272 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

5. Podľa ust. § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa ust. § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

7. Podľa ust. § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že dodatok k zmluve o poskytovaní sociálnej služby je dvojstranný právny úkon medzi poskytovateľom a prijímateľom sociálnej služby, pričom ak poskytovateľom sociálnej služby je tá istá osoba, ktorá je zároveň súdom ustanoveným opatrovníkom nesvojprávneho, v takom prípade nepochybne dochádza k stretnutiu záujmov zástupcu so záujmami zastúpeného. Pretože z uvedeného dôvodu, je neprípustné, aby nesvojprávnou pri uskutočnení tohto právneho úkonu zastupoval zákonný zástupca /súdom ustanovený opatrovník/ súd postupoval podľa ust. § 30 Občianskeho zákonníka a ustanovil nesvojprávnej osobitného zástupcu tzv. kolízneho opatrovníka, ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia dodatku k zmluve bližšie špecifikovaného vo výroku tohto rozhodnutia. Za kolízneho opatrovníka súd ustanovil V. Q., ktorá s ustanovením vyslovila písomný súhlas.

10. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.