

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202761
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8616202761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobkyne O. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. Z. XX, právne zastúpenej JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, Námestie SNP 538/1, 091 01 Stropkov, proti žalovaným 1) B. Y., nar. X.X.XXXX, na neznámom mieste 2) U. Y., na neznámom mieste, 3) Dr. Q. Ruman - Y., na neznámom mieste, 4) W. republike, za ktorú koná správca majetku štátu Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 5) U. Q., na neznámom mieste, 6) V. O., rod. Q., nar. X.X.XXXX, na neznámom mieste, žalovaní v 1. až v X., v 5. a v 6. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti: pozemku parcela registra „E“, evidovanej na mape určeného operátu pod KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXXX m², k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W., vedenej v katastri nehnuteľnosti R. úradu W., katastrálny odbor na LV č. XXX, k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W..

II. P r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne:

- novovytvorenú parcelu registra „C“, evidovanú pod KN č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 508 m²,
- novovytvorenú parcelu registra „C“, evidovanú pod KN č. XXX/XX, trvalé trávne porasty vo výmere 1393 m² a
- novovytvorenú parcelu registra „C“, evidovanú pod KN č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 152 m², všetky k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W., vytvorené geometrickým plánom vyhotoviteľa: GEODÉZIA M STROPKOV, Ing.
Bc. Zuzana Motyková, Námestie SNP č. 1, 091 01 Stropkov, IČO: 37 772 791, číslo plánu: XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 13.05.2016, úradne overeného Okresným úradom Stropkov,
2 8C/91/2016

katastrálny odbor dňa 19.05.2016 pod číslom: F z časti parcely registra „E“, evidovanej na mape určeného operátu pod KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 4106 m², k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W., vedenej v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor na LV č. XXX, k. ú. B. Z., obec Vyšný Hrabovec, okres W..

III. P r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva žalovaných:

- parcelu registra „E“, evidovanú na katastrálnej mape KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría vo výmere 2053 m², k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W., vytvorenú geometrickým plánom vyhotoviteľa: GEODÉZIA M STROPKOV, Ing. Bc. Zuzana Motyková, Námestie SNP č. 1, 091 01 Stropkov, IČO: 37 772 791, číslo plánu: XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 13.5.2016, úradne overeného Okresným úradom Stropkov, katastrálny odbor dňa 19.5.2016 pod číslom: F z časti pôvodnej parcely registra „E“, evidovanej na mape určeného operátu pod KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría vo výmere

4106 m², k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W., vedenej v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor na LV č. XXX, k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W., a to:

- žalovaného v 1. rade v podiele: 1/84,
- žalovaného v 2. rade v podiele: 1/84,
- žalovaného v 3. rade v podiele: 1/84,
- žalovaného v 4. rade v podiele: 39/84,
- žalovaného v 5. rade v podiele: 21/84 a
- žalovanej v 6. rade v podiele: 21/84.

IV. Žalobkyni n e p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovaným.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovaným zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán k predmetným pozemkom a to spôsobom, ktorý je uvedený vo výrokoch I. až III. tohto rozsudku.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, vedenej v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor na LV č. XXX, k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W. ako: pozemok parcela registra „E“, evidovaná na mape určeného operátu pod KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 4106 m², k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W., a to v podiele: XX/XXX pod B 7, čomu v prepočte na spoluvlastnícky podiel žalobkyne zodpovedá výmera 2053 m². Podielovými spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti sú aj žalovaní, a to: a) žalovanému v 1. rade v podiele: X/XXX pod B 1, b) žalovanému v 2. rade v podiele: 1/168 pod B 2, c) žalovanému v 3. rade v podiele: 1/168 pod B 3, d) žalovanému v 4. rade v podiele: 39/168 pod B 4, e) žalovanému v 5. rade v podiele: 21/168 pod B 5 a f) žalovanej v 6. rade v podiele: 11/168 pod B 6. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založených na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený

3

8C/91/2016

k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Touto žalobou sa žalobkyňa v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnosti: pozemok parcela registra „E“, evidovaná na mape určeného operátu pod KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 4106 m², k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W., vedenej v katastri nehnuteľnosti R. úradu W., katastrálny odbor na LV č. XXX, k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W., kombináciou čiastočného reálneho rozdelenia nehnuteľnosti podľa geometrického plánu vyhotoviteľa GEODÉZIA M STROPKOV, Ing. Bc. Zuzana Motyková, Námestie SNP č. 1, 091 01 Stropkov, IČO: 37 772 791, číslo plánu: XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 13.5.2016, úradne overeného dňa 19.5.2016 pod číslom: F a prikázania novovytvorených nehnuteľností: a) pozemku parcela KN C č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 508 m², b) pozemku parcela KN C č. XXX/XX, trvalé trávne porasty vo výmere 1393 m² a c) pozemku parcela KN C č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 152 m², všetky k. ú. Vyšný Z., obec B. Z., okres W., do jej výlučného vlastníctva s tým, že u zostávajúcej časti pôvodnej nehnuteľnosti - pozemku parcela registra „E“, evidovanej na mape určeného operátu pod KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia v upravenej výmere 2053 m², k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W., zostane zachované podielové spoluvlastníctvo žalovaných v 1. až v 6. rade a upravená veľkosť ich spoluvlastníckych podielov k tejto spoločnej nehnuteľnosti takto: u žalovaného v 1. rade: na spoluvlastnícky podiel: 1/84, u žalovaného v 2. rade: na spoluvlastnícky podiel: 1/84, u žalovaného v 3. rade: na spoluvlastnícky podiel: 1/84, u žalovaného v 4. rade: na spoluvlastnícky podiel: 39/84, u žalovaného v 5. rade: na spoluvlastnícky podiel: 21/84 a u žalovanej v 6. rade: na spoluvlastnícky podiel: 21/84.

3. Zákonný zástupca žalovaných súhlasil s vyporiadáním podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením veci, avšak na základe žalobkyňou predloženého geometrického plánu sporná parcela S. č. XXX/X vedená na LV č. XXX k.ú. B. Z. nie je rozdelená na dve novovzniknuté rovnocenné parcely, preto žiadal, aby nielen žalobkyni bolo prikázaná novovytvorená parcela, ale aby na základe geometrického

plánu po zrušení podielového spoluvlastníctva k parcele S. č. XXX/X bola prikázaná do podielového spoluvlastníctva žalovaných novovytvorená parcela registra S. a to podľa pomerov k parcele, ktorá je predmetom zrušenia a vyporiadania. Pri rozhodovaní v obdobných veciach pri riešení právnej otázky v súvislosti s reálnou delbou a predložením geometrického plánu ako neoddeliteľnej súčasť rozhodnutí z rozhodovacej praxe súdov je zrejmé, že pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sú sporovým stranám prikázané do výlučného vlastníctva, alebo podielového spoluvlastníctva novovytvorené parcely na základe geometrických plánov, čo v prejednávanej veci dodržané nie je. Poukázal na niekoľko súdnych rozhodnutí, z ktorých je zrejmé, že po zrušení podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadaní na základe reálneho rozdelenia nehnuteľností sú sporovým stranám prikázané novovytvorené rovnocenné parcely čo do hodnoty, výmery podľa pomerov k pôvodným parcelám, ktoré sú predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/87/2017 zo dňa 30.8.2017, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/220/2013 zo dňa 9.10.2013, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/31/2013 zo dňa 29.5.2013, rozsudok Okresného súdu Košice II. sp.zn. 13C/149/2011 zo dňa 11.5.2012, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/324/2013 zo dňa 30.9.2014, rozsudok Okresného súdu Malacky sp.zn. 5C/57/2012 zo dňa 13.6.2013 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/109/2009 zo dňa 26.5.2010).

4

8C/91/2016

4. Súd vykonal dokazovanie výpisom z listu vlastníctva č. XXX k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W., geometrickým plánom vyhotoviteľa: GEODÉZIA M STROPKOV, Ing. Bc. Zuzana Motyková, Námestie SNP č. 1, 091 01 Stropkov, IČO: 37 772 791, číslo plánu: 37772791-039/2016 zo dňa 13.05.2016, úradne overeného Okresným úradom Stropkov, katastrálny odbor dňa 19.05.2016 pod číslom: F správou Židovskej náboženskej obce v Prešove, Okružná 32, 080 01 Prešov zo dňa 30.8.2016, potvrdením R. B. Z. zo dňa 15.6.2018, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/87/2017 zo dňa 30.8.2017, rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/220/2013 zo dňa 9.10.2013, uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/31/2013 zo dňa 29.5.2013, rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp.zn. 13C/149/2011 zo dňa 11.5.2012, uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/324/2013 zo dňa 30.9.2014, rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 5C/57/2012 zo dňa 13.6.2013 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/109/2009 zo dňa 26.5.2010.

5. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

6. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

7. Predmetom tohto sporu je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán k nehnuteľnosti: pozemku parcela registra „E“, evidovanej na mape určeného operátu pod KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 4106 m², k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W., vedenej v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Stropkov, katastrálny odbor na LV č. XXX, k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W..

8. Citované zákonné ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ustanovuje tak výpočet spôsobov zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ako aj poradie týchto spôsobov vyporiadania, ktoré je pre súd záväzný. Právna úprava však pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva nepochybne dáva prednosť dohode spoluvlastníkov, v ktorej majú možnosť dohodnúť si niektorý zo spôsobov vypsoriadania uvedených v § 142 Občianskeho zákonníka, prípadne ich kombináciu, pričom spôsob vyporiadania by mal viesť k vyriešeniu všetkých vzťahov, ktoré sa vytvorili medzi podielovými spoluvlastníkmi v súvislosti s existenciou spoluvlastníctva. Vychádza zo zásady, že nikto nemôže byť nútený, aby zotrval v spoluvlastníctve (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 187/2006 zo dňa 20. júla 2007).

9. V danom prípade so spoluvlastníckymi podielmi žalovaných nakladá podľa § 16 ods. 1 písm. a) a b) zák. č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov Slovenský pozemkový fond Bratislava, ktorý súhlasil s kombináciou spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva formou čiastočného reálneho rozdelenia nehnuteľnosti podľa geometrického

5

8C/91/2016

plánu vyhotoviteľa GEODÉZIA M STROPKOV, Ing. Bc. Zuzana Motyková, Námestie SNP č. 1, 091 01 Stropkov, IČO: 37 772 791, číslo plánu: XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 13.05.2016, úradne overeného Okresným úradom Stropkov, katastrálny odbor dňa 19.05.2016 pod číslom: F a prikázania novovytvorených nehnuteľností: a) pozemku parcela KN C č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 508 m², b) pozemku parcela KN C č. XXX/XX, trvalé trávne porasty vo výmere 1393 m² a c) pozemku parcela KN C č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 152 m², všetky k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W. do výlučného vlastníctva žalobkyne s tým, že u zostávajúcej časti pôvodnej nehnuteľnosti - pozemku parcela registra „E“, evidovanej na mape určeného operátu pod KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria v upravenej výmere 2053 m², k. ú. B. Z., obec Vyšný Z., okres W., zostane zachované podielové spoluvlastníctvo žalovaných v 1. až v 6. rade a upravená (navýšená) veľkosť ich spoluvlastníckych podielov k tejto spoločnej nehnuteľnosti.

10. Podľa potvrdenia R. B. Z. zo dňa 15.6.2018 sú tak novovytvorené pozemky, ako aj zostávajúca časť pôvodnej parcely rovnakej bonity, obe sú rovnako prístupné z cesty (miestnej komunikácie). U zostávajúcej časti pozemku parcela registra „E“, evidovanej na mape určeného operátu pod KN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria v upravenej výmere 2053 m², k. ú. B. Z., obec B. Z., okres W. je garantovaná aj jej výmera, nakoľko v stave registra „C“ zodpovedá tejto parcele, podľa geometrického plánu, parcela registra „C“ KN č. XXX/XX vo výmere 2060 m², čiže na spoluvlastnícke podiely žalovaných prislúcha o 7 m² viac, než by prislúchala na ich prepočítané spoluvlastnícke podiely.

11. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. V spore mala plný úspech žalobkyňa. Žalobkyňa si trovy konania neuplatnila. Preto súd rozhodol, že žalobkyni nepriznáva náhradu trov konania proti žalovaným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.