

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/171/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721202054
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721202054.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. K., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, Y. H., zast. JUDr. Soňa Krasňanská, advokátka, so sídlom Trnavská 2292/49, Pezinok a otec: S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, R., zast. JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, so sídlom Klincová 35, Bratislava, IČO: 31 796 737, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

r o z h o d o l :

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v rámci ktorej súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú P., narodenú XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 80 euro mesačne na sumu 120 euro mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci ktorej súd upravuje styk otca s maloletou P. K., narodenou XX.XX.XXXX nasledovne:

1. počas obdobia troch mesiacov od rozhodnutia vo veci:

- každý prvý týždeň v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod.,
- každý druhý týždeň v mesiaci v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod.,
- každý tretí týždeň v mesiaci od soboty od 09.00 hod. do 18.00 hod.,
- každý štvrtý týždeň v mesiaci v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod.,

2. počas uplynutí troch mesiacov od rozhodnutia vo veci:

- každý prvý týždeň v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod.,
- každý druhý týždeň v mesiaci v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod.,
- každý tretí týždeň v mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

3. počas uplynutí šiestich mesiacov od rozhodnutia vo veci:

- každý páry víkend v mesiaci od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Počas prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR a sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne:

- počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od soboty od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod.,
- počas Vianoc každý páry kalendárny rok od 25.12. od 16.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod., a každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod.

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletú prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletej a v uvedené dni a hodiny vráti maloletú späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka

je povinná na styk s otcom maloletú riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 5P/57/2021- 49 zo dňa 16.06.2021 v časti úpravy styku a v časti výšky výživného na maloletú.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 29.11.2021 otec maloletej žiadal o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Otec maloletej v návrhu uviedol, že dňa 16.06.2021 Okresný súd Pezinok rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu rozsudkom, č.k. 5P/57/2021. V zmysle predmetného rozsudku bola mal. P. zverená do osobnej starostlivosti matky, vyživovacia povinnosť otca bola určená na sumu 80Eur/mesačne a rovnako bol upravený i styk otca s mal. P. a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou - každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod., - každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod., - každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Otec uviedol, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností nastala u neho zmena pomerov. Otec je naďalej študentom FTVŠ, počnúc septembra 2021 nastúpil na Strednú odbornú školu Policajného zboru v Pezinku, s čím súvisí i nárast platu otca a to na sumu 700 Eur/mesačne. Otec aktuálne žije na internáte, pracuje, vzdeláva sa a podľa možností, ktoré sú mu poskytnuté matkou, sa stará o mal. dcéru. Otec sa s maloletou dcérou stretáva podľa rozsudku súdu. Dané stretnutia sú podľa otca, vzhľadom na vek a potreby mal. dcéry, nedostatočné. Otec má záujem o častejšie a pravidelnejšie stretávanie s mal. dcérou. Aktuálne starostlivosť matky o mal. dcéru je podľa otca hraničná. Matka sa o mal. dcéru stará v kruhu svojej rodiny, ktorá ju neustále motivuje k úkonom smerujúcim voči otcovi. Otec je nútený neustále riešiť nové podnety podávané rodinou matky zamestnávateľovi otca, na políciu a pod. Vzťahy s rodinnou matkou považuje otec za nedostatočné. Existujúca situácia je pre otca a tým aj maloletú náročná. Niektoré odovzdávania sú spojené i s prítomnosťou polície, sú plné vulgarizmov, osočovania, zastráňovania zo strany matky. Otec má veľký záujem o zmenu pomerov, avšak bezvýsledne. Maloletá aktuálne žije spolu s matkou a matkinou sestrou v jednej izbe. Ostatní rodinní príslušníci, matka, otec, stará matka, užívajú ďalšie dve miestnosti. Stravovacie návyky maloletej sú podľa otca nedostatočné. Otec si u dcéry všimá zlé návyky, uprednostňovanie sladkého pred bežným jedlom, ovocím, či zeleninou. Otec maloletej nosí pravidelne stravu, nákupy a pod., len aby zdravo jedla a zdravo sa vyvíjala. Mal. P. nie je naučená jesť, vždy pri jedle musí mať ďalší program - pozeranie rozprávky na mobile. Maloletá nejedáva na stoličke, aktuálne je otcovi známe, že je kúpaná pri večernom kúpaní, priamo vo vani a ďalšie. Otec má veľký záujem o mal. P., o jej výchovu pri zachovaní a akceptácii bežných pravidiel, ktoré budú tvoriť základ pre jej ďalšiu výchovu. I z daného dôvodu považuje úpravu styku s mal. dcérou za nevyhnutnú. Otec uviedol, že má veľký záujem o pravidelné stretávanie sa s mal. dcérou, chce zabezpečiť čo najlepšiu starostlivosť o ňu. Aktuálne vzhľadom na nástup do školy, policajného zboru a pod., vie maloletej dcére zabezpečiť starostlivosť vo víkendovom čase a počas pracovného týždňa v poobedňajších hodinách. Otec má mal. P. veľmi rád, je jeho ústrednou osobou. Na rozšírení styku sa s matkou nevie dohodnúť. Prioritou matky, ev. jej rodiny je zvýšenie výživného. Otec súčasne navrhuje, aby súd určil za miesto odovzdania a prevzatia maloletej vlakovú stanicu vo Svätom Jure. Už dlhodobo je predovšetkým odovzdávanie maloletej zaťažené správaním rodiny matky, ktorá pri odovzdávaní na otca pokrikuje, vyjadruje sa voči otcovi posmešne, vulgárne, vyhrážajú sa mu súdmi a ďalšie. Dokonca bola na podnet starej matky maloletej zavolaná i polícia. Otec je názoru, že zmenou miesta odovzdania a preberania maloletej, na „neutrálnej pôde“, sa zlepší celkový akt prvotného kontaktu otca s maloletou dcérou, ako aj moment odlúčenia maloletej od otca. Aktuálne vie otec, vzhľadom na vek mal. dcéry, rozšíriť čas strávený s ňou a taktiež hradiť výživné vo výške 120 Eur. Otec má záujem o styk s mal. dcérou počas víkendu od piatku do nedele. Presnejšie od piatku 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Rovnako má záujem sa stretávať s maloletou počas pracovného týždňa a to od 16.00 hod. do 18.30 hod. každú stredu, tak ako doteraz. Vzhľadom na vek, ak bude potrebné, je pre otca akceptovateľné absolvovať adaptačné obdobie, v rámci ktorého by sa styk otca s maloletou postupne predlžoval. Otec zvažoval postupnosť rozširovania styku s mal. dcérou. Po zvážení veku mal. dcéry, svojich možností a schopností zastáva názor, že je pre mal. dcéru vhodné, aby sa s ňou stretával v pravidelných časoch každý druhý deň v týždni. Len tak môže byť pre ňu oporou a aktívne modelovať jej výchovu, zúčastniť sa na jej starostlivosti a vychovávať ju. Otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok bol zaviazaný

k úhrade výživného na mal. dcéru vo výške 80 Eur, aktuálne hradí výživné na maloletú v sume 120 Eur. Okrem uvedeného mal. dcére pravidelne nosí stravu, potraviny, oblečenie. Vždy, keď je s ňou, zabezpečí je stravu - navarí, pripraví varené jedlo, nakúpi a ďalšie. Otec sa o maloletú vie riadne postarať. Akúkoľvek bazálnu starostlivosť o maloletú vie zvládať. Maloletá nie je kojená, i z daného dôvodu vie pre ňu zabezpečiť starostlivosť na dlhšie obdobie. Vzťah mal. dcéry k otcovi je veľmi dobrý, maloletá otca vníma ako blízku a známu osobu. Voči otcovi nemá žiadne negatívne prejavy, prijíma jeho starostlivosť spontánne, bezproblémovo. Vzhľadom na uvedené, schopnosť otca sa postarať o mal. dcéru, existujúci vzťah medzi mal. dcérou a otcom, pri zohľadnení príjmových možností otca, opodstatnených potrieb maloletej, otec navrhol, aby súd zmenil rozsudok zo dňa 16.06.2021 v časti výživného a v časti úpravy styku s maloletou.

2. Matka maloletej sa k návrhu otca vyjadrila vo svojom podaní doručenom súdu dňa 07.12.2021 tak, že s návrhom nesúhlasí. Matka navrhla, aby súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/57/2021 zo dňa 16.06.2021 vo výroku III v časti výživného tak, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletej sumou 220 eur mesačne a v časti úpravy styku navrhla predmetné rozhodnutie nemeniť. Matka maloletej zároveň uviedla, že je stále ochotná dohodnúť sa na výške výživného i na čase stretávania sa a má za to, že vzájomná rodičovská dohoda následne schválená súdom by bola pre všetkých najlepšia, keďže by najvernejšie odzrkadľovala ich možnosti, schopnosti, potreby a záujmy. Uviedla, že s navrhovateľom sa skúšala viackrát dohodnúť na zmene výšky výživného, avšak zakaždým bezvýsledne, preto ju jeho návrh, ktorému z jeho strany nepredchádzala žiadna snaha dohodnúť sa mimosúdne, veľmi prekvapil.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania.

4. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/57/2021-49 zo dňa 16. júna 2021 súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, vyživovacia povinnosť otca bola určená na sumu 80Eur/mesačne a zároveň bol upravený i styk otca s mal. P. a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod., každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod., a každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

5. Vo veci sa dňa 28.03.2022 konalo súdne pojednávanie, na ktorom predstúpili obaja rodičia, ktorí navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu v znení totožnom ako je vo výrokovej časti tohto rozsudku. Otec maloletej uviedol, že žiada schváliť rodičovskú dohodu tak, ako to navrhli. Uviedol, že väčšinu času trávi v Pezinku na škole, školu končí v tomto školskom roku. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že nevlastní žiadny majetok. Na dotaz právnej zástupkyne matky, kto mu platí stravu a ubytovanie otec uviedol, že dostáva gastro lístky alebo má zaplatenú stravu a časť nákladov mu platí štát. Matka maloletej uviedla, že navrhuje schváliť rodičovskú dohodu. K svojim majetkovým pomerom uviedla, že nevlastní žiaden majetok. Maloletá P. je zdravá a má s ňou bežné výdavky, ktoré vyčíslila nasledovne: strava 90 euro, umelé mlieko 50 euro, drogéria 40 euro, oblečenie obuv 70 euro, plávanie 60 euro, hračky 20 euro, náklady na domácnosť 130 euro, lieky, vitamíny 30 euro. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú schváliť rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloletej a v súlade so Zákonom o rodine.

6. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa čl. 4 Zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

8. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa

zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

11. Podľa §26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa §78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

23. V súlade s §221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

24. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil. Rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade s potrebami maloletej, v jej záujme a v súlade so Zákomom o rodine.

25. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

26. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku), nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku alebo v časti výživného podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].