

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 23C/24/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412201905  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1412201905.11

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v spore žalobcov: 1. R.. O. W., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, Bratislava a 2. I. W., I.. XX.X.XXXX, bytom K. XX, Bratislava, proti žalovanému: Správcovské bratislavské družstvo, so sídlom Drobného 27, Bratislava, zast. Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., so sídlom Jégeho 8, Bratislava, IČO: 36 800 040, o určenie neplatnosti zmluvy o výkone správy a o zaplatenie 4.145,66 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa voči žalobcom v 1. a 2. rade **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd uznesením č. k. 20C 163/2002-323 zo dňa 15.2.2012 vylúčil na samostatné konanie podanie žalovaného (tu žalobcu v 1. rade) označené ako vyjadrenie k pojednávaniu dňa 1.12.2011, ktorým sa domáhal zaplatenia 58,95 €, iných peňažných nárokov a určenia neplatnosti zmluvy o výkone správy.

2. V priebehu konania súd uzneením č.k. 23C 24/2012-192 zo dňa 14.7.2014 pripustil zmenu žaloby spočívajúcej v zmene petitu tak, že súd určuje, že zmluva č. 1/2001 o výkone správy objektu na K.K. XX v Bratislave zo dňa 19.6.2001 a všetky jej dodatky sú neplatné a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 4.145,66 € s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

3. Vzhľadom na to, že žalobca v 1. rade v priebehu konania požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, súd o jeho žiadosti rozhodol uznesením č.k. 23C 24/2012-180 zo dňa 4.6.2014 tak, že mu oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Na odvolanie žalobcu v 1. rade rozhodoval Krajský súd v Bratislave, ktorý uznesením č.k. 14Co 536/2014-200 zo dňa 10.8.2015 napadnuté uznesenie potvrdil.

4. Následne žalobca navrhol, aby do konania vstúpila I. W., I.. XX.X.XXXX, bytom K. XX, Bratislava, ktorej vstup súd uznesením č.k. 23C 24/2012-205 zo dňa 3.11.2015 pripustil, a ktorá vystupuje v konaní ako žalobkyňa v 2. rade.

5. Súd výzvou zo dňa 11.5.2016, ktorú žalobkyňa v 2. rade prevzala dňa 23.5.2016 a zásielka pre žalobcu v 1. rade bola uložená na pošte a dňa 8.6.2016 sa vrátila súdu s označením zásielka neprevzatá v odbernej lehote, vyzval žalobcov v 1. a 2. rade na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 348 € (t.j. 99,50 € - poplatok za návrh na začatie konania v časti určenia neplatnosti zmluvy podľa položky 1 písm. b) sadzovníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a 248,50 € - poplatok vo výške 6% z ceny predmetu konania podľa položky 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov cit. zákona) spoločne a nerozdielne v lehote 10 dní od doručenia výzvy s tým, že ak poplatok nezaplatia súd konanie zastaví.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 2.6.2016 žalobkyňa v 2. rade požiadala súd o opravu výšky súdneho poplatku, nakoľko sa domnieva, že vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku došlo k zrejmej nesprávosti a správna výška súdneho poplatku je 16,50 €.

7. S poukazom na namietanú výšku súdneho poplatku žalobkyňou v 2. rade treba uviesť, že súdny poplatok bol vyrubený v zmysle sadzobníka súdnych poplatkov cit. zákona v správnej výške.

8. Nakoľko súdny poplatok za žalobu zaplatený nebol, súd uznesením č.k. 23C 24/2012-212 zo dňa 25.7.2016 konanie zastavil.

9. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca v 1. rade odvolanie, v ktorom namietol, že mu nebola doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku.

10. Odvolací súd uznesením č.k. 6Co 450/2016-248 zo dňa 30.1.2017 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

11. Súd následne opätovne zaslal žalobcovi v 1. rade výzvu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 348 € spoločne a nerozdielne so žalobkyňou v 2. rade s tým, že ak poplatok nezaplatia, súd konanie zastaví.

12. Žalobca v 1. rade si zásielku neprevzal v odbernej lehote a výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa vrátila súdu dňa 30.3.2017 (§ 111 ods. 3 C. s. p.).

13. Súd uznesením č.k. 23C 24/2012-254, zo dňa 26.4.2017 zastavil konanie a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. Proti uvedenému uzneseniu žalobca v 1. rade podal dňa 6.6.2017 odvolanie, v ktorom uviedol, že výzvu na zaplatenie súdneho poplatku nemohol prevziať, nakoľko dňa 24.2.2017 bol hospitalizovaný, následne bol operovaný a dňa 13.3.2017 bol prepustený do trvalej opatery svojej dcéry, čiže mimo svojho trvalého bydliska. Splnomocnenie na preberanie pošty bolo vybavené až dňa 26.4.2017. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal žalobca v 1. rade zrušenie napadnutého uznesenia.

15. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/305/2017-277 zo dňa 30.10.2017 zrušil napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým bolo konanie vo vzťahu medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným zastavené a tiež vo výroku, ktorým bol žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

16. Odvolací súd odôvodnil rozhodnutie tým, že boli splnené obe podmienky vyplývajúce z ust. § 114 C.s.p., čo znamená, že žalobca v 1. rade sa z ospravedliteľného dôvodu nezdržoval na adrese zapísanej v registri obyvateľov SR v čase doručovania výzvy na zaplatenie súdneho poplatku a v súvislosti s hlásením pobytu neporušil žiadnu povinnosť. Odvolací súd je tiež toho názoru, že odvolanie žalobcu v 1. rade je treba vyhodnotiť podľa obsahu tak, že obsahuje aj návrh na odpustenie zmeškania lehoty na zaplatenie poplatku za žalobu v zmysle § 122 C.s.p. Na záver odvolací súd skonštatoval, že nakoľko žalobcovia sú samostatnými spoločníkmi a každý z nich koná sám za seba, uznesenie o zastavení konania medzi žalobkyňou v 2. rade a žalovaným nadobudlo právoplatnosť, pretože žalobkyňa v 2. rade nepodala odvolanie.

17. Tunajší súd uznesením č.k. 23C 24/2012-281 zo dňa 23.3.2018 zamietol návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu z dôvodu, že neboli splnené všetky zákonné podmienky na odpustenie zmeškania lehoty (žalobca v 1. rade nespojil s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty zmeškaný úkon).

18. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok

nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

19. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom alebo ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

20. Nakoľko súdny poplatok za žalobu v stanovenej lehote nebol zaplatený, súd v zmysle citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

21. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Vzhľadom na to, že žalobcovia v 1. a 2. rade si nespĺnili poplatkovú povinnosť tým, že nezaplatili súdny poplatok za žalobu, čím zavinili zastavenie konania, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

24. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I. nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu v časti výroku II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.