

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210544
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616210544.18

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletého M. V., narodeného XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov Z. V., J. XX.XX.XXXX, G. P., P. X. Č.. XX a S.. H. I., J. XX.XX.XXXX, G. P., K. Č.. XXXX/X, zast. advokátom JUDr. Martinom Landlom, advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Rázusa 47/4825 zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Lučenec o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletého M. V., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6P/58/2016.

Matka je **p o v i n n á** platiť výživné na maloletého M. vo výške 60 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1.Otec maloletého doručil tunajšiemu súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny predbežného opatrenia zo dňa 17.08.2016, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti matky, v tom zmysle, aby maloletý bol zverený do jeho starostlivosti a matka bolo zaviazaná na platenie výživného v sume 60 Eur mesačne.

2. Návrh odôvodnil tým, že predmetné konanie č.k. 6P/58/2016, v ktorom matka žiadala úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu nie je ešte ukončené pre rôzne obštrukčné správanie matky a v poslednom období aj pre nečinnosť ustanovenej súdnej znalkyne. Psychický stav maloletého dieťaťa sa natoľko zhoršil, že po poslednej návšteve u otca sa odmietol k matke vrátiť, odmietol vôbec vystúpiť z auta, pričom matke priamo povedal, že sa k nej už nechce vrátiť a chce zostať len s otcom. Maloletý v tejto súvislosti uviedol niekoľko závažných dôvodov vyplývajúcich zo správania matky voči jeho osobe, pre ktoré sa odmieta k matke vrátiť. Maloletý M. sa opakovane po príchode k otcovi od matky v určenom čase stretávania rozplakal, sťažoval sa na nedostatok jedla, spánku, možností stretávať sa s rodinou otca, ako aj s kamarátmi vonku v čase, kedy je s matkou. Taktiež sa sťažoval, že mu matka niekoľko krát zámerne znefunkčnila mobilný telefón, aby sa nemohol s otcom spojiť počas dvoch týždňov, kým je s matkou a kým nastane víkendový interval stretávania času s otcom. V tom smere uvádza, že v čase keď je maloletý s matkou, nie je zo strany matky žiadnym spôsobom informovaný o dieťati a to ani len o základných veciach týkajúcich sa jeho zdravotného stavu, školy a podobne. Matka neustále podáva na otca ničím nepodložené trestné oznámenia a udania, z ktorých sa ku dnešnému dňu ani jedno nepotvrdilo, čiže bolo preukázané, že sa jednalo o klamstvá zo strany matky voči otcovi, aby ho akýmkoľvek spôsobom v spoločnosti a na verejnosti očierňovala. Maloletý M. už správanie matky nedokáže akceptovať, keďže po príchode domov z pobytu u otca, kedy si maloletý priniesol domov fotky s otcom a nevlastnou sestrou, tieto matka pred maloletých chytila a rozstrihla spôsobom, že na fotkách nechala len časť s maloletým M.. Maloletý M., aj keď ju prosil, aby to nerobila, pokračovala kým nezničila všetky fotky, ktoré maloletý M. s otcom mal. Opakované nadávky voči otcovi a jeho rodine

pred maloletým M. sú už bežným správaním matky v jej domácnosti, čo sa stupňuje príchodom priateľa matky do jej domácnosti, ktorý ju v uvedenom správaní podľa vyjadrení maloletého neustále podporuje. Maloletý opakovane vyjadril obavu z toho, že matka sa mu vyhráza, že ho odnesie do bytu do L. a otca už neuvidí. Maloletý M. už uvedenú situáciu reálne psychicky nezvláda, pričom svoje želanie a dôvody zostať u otca povedal pracovníčke sociálnej kurately z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, ktorá mala dňa 29.07.2018 službu a bola maloletého M. vypočuť v domácnosti otca, pričom s maloletým strávila takmer hodinový rozhovor. Uvedená pracovníčka prišla do domácnosti otca na podnet matky, ktorá bola opäť otca udať na políciu za to, že sa maloletý M. odmietol k nej vrátiť a vyjadril jednoznačne názor zotrvať s otcom. Spolu s menovanou pracovníčkou prišla do domácnosti aj službukonajúca hliadka polície OOPZ P.. Vzhľadom na uvedenú situáciu je zjavné, že pôvodne určené predbežné prvotné opatrenie Okresného súdu Lučenec je v súčasnosti po takmer 2 rokoch neefektívne, nakoľko neodzrkadľuje aktuálnu situáciu medzi rodičmi a dieťaťom, ktoré i napriek tomu, že bolo nútené takmer celý rok tráviť s matkou a jeho rodinou, vynímajúc 4 dni v mesiaci a niekoľko dní počas prázdnin, pričom matka za uvedené obdobie dokázala len to, že maloletý M. je ešte viac presvedčený o tom, že s matkou žiť v jednej domácnosti nechce a radšej chce zotrvať v domácnosti otca, ktorý žije s priateľkou v harmonickom vzťahu, ktorý maloletému poskytuje láskyplné prostredie, pokoj, pohodu, pričom množstvo času, keď je u otca trávi spoločne s otcom a jeho rodinou v prírode, prípadne tvorivými činnosťami. Považujú za potrebné dať súdu do pozornosti, že maloletý M. sa už v novembri 2017 pri výsluchu v rámci pojednávania na súde vyjadril, že by radšej trávil čas s otcom, pričom porovnával prístup otca k povinnostiam v škole, ako aj v trávení voľného času s matkou a s otcom. Vzhľadom na vyššie uvedené považujú za nevyhnutné a potrebné rešpektovať vyjadrenia a želania maloletého syna M. smerujúce k naplneniu jeho elementárnych citových a emocionálnych väzieb, berúc do úvahy možnosť nezvratných psychických ako aj fyzických následkov na zdraví dieťaťa a do ukončenia konania 6P/58/2016 navrhujú zmeniť predbežné prvotné opatrenie Okresného súdu Lučenec.

3. Dňa 15.08.2018 zaslal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec oznámenie, v ktorom oznámil, že dňa 29.07.2018 o 19,30 hod. bol v domácnosti otca službukonajúcou pracovníčkou spísaný úradný záznam. Službukonajúca pracovníčka bola privolaná hliadkou polície na základe oznámenia matky S.. H. I., ktorá uviedla, že otec Z. V. nerešpektuje súdne rozhodnutie a neodovzdal jej maloletého syna M. V. v určený čas. Službukonajúca pracovníčka vykonala s maloletým pohovor, ktorý uviedol, že sa k matke nechce vrátiť a chce ostať v starostlivosti otca. Ako dôvod uviedol, že mu mama roztrhala fotky, ktoré mal z rybačky s otcom a ešte jeden plagát. Ďalej sa vyjadril, že neustále, ale nie pravidelne musí upratovať, vysávať v obývačke, v pracovni, vo svojej izbe a utierať prach. Podľa jeho vyjadrenia ho mama nepúšťa na dvor ku kamarátom, nasľubuje mu veci a potom niekedy z toho nič nie je. Maloletý M. udával, že chce ostať so svojim otcom a už nechce ani striedavú starostlivosť. Mama mu kúpila aj bicykel, na ktorom sa už ale rok nebicykloval. Chodil aj na kickbox, ale tam ho mama nepúšťa z dôvodu, „lebo tam príde otec“. Aj na záver rozhovoru potvrdil, že sa odmieta vrátiť k mame. Maloletý bol v poriadku a komunikoval bez zábran. S poukazom na tieto skutočnosti a rozhodnutie maloletého dieťaťa tunajší úrad nepristúpil k odobratiu dieťaťa. Poučil otca, že svojím konaním porušuje súdne rozhodnutie a matke poskytol poradenstvo o možnosti podať návrh na výkon rozhodnutia.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec toho istého dňa doložil do spisu úradný záznam, ktorý spísala u nich S.. H. I. dňa 30.07.2018 v ktorom uviedla, že dňa 29.07.2018 jej otec Z. V. v zmysle právoplatného uznesenia Okresného súdu Lučenec nevrátil maloletého syna M. V., preto vzhľadom na tú skutočnosť sa obrátila o pomoc aj na odvodné oddelenie policajného zboru vo P.. Službukonajúca policajka na základe toho kontaktovala službukonajúcu pracovníčku úradu, ktorá následne osobne prišla a spoločne išli do domácnosti otca na adresu P., O. XX. Maloletý M. po rozhovore so sociálnou pracovníčkou naďalej ostal u otca a bolo jej poskytnuté poradenstvo o možnosti podať výkon súdneho rozhodnutia. Nakoľko sa situácia opakovala, výkon rozhodnutia dňa 30.07.2018 podala na Okresnom súde Lučenec.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použije ustanovenie Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 323 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám a spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy treba neodkladne upraviť pomery účastníkov konania a je potrebný okamžitý zásah súdu.

17. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadnení nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratnému následku, alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len z neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažmi. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a povinnosti voči dieťaťu a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

18. V danom prípade mal súd za to, že vzhľadom na dané okolnosti a priebeh konania a výsledky dokazovania vo veci samej, ktoré je vedené pod sp. zn. 6P/58/2016 je ešte pred meritorným rozhodnutím vhodné a potrebné opäť neodkladne korigovať resp. upraviť pomery účastníkov konania. Súd mal preukázať, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému M. boli doposiaľ upravované neodkladnými opatreniami v konaní č. k. 6P/58/2016 zo dňa 06.10.2016, 31.10.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoP/79/2016-134 zo dňa 20.12.2016, zo dňa 23.03.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/37/2017-264 zo dňa 09.08.2017, zo dňa 16.06.2017, zo dňa 30.11.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/5/2018-440 zo dňa 12.02.2018 a zo dňa 07.02.2018.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení, z listinných dôkazov, ako aj z uznesení, ktorými bolo rozhodované o neodkladných opatreniach. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením, ako žiada otec. Súd mal preukázať, že v danom prípade maloletý doposiaľ nebol zverený do starostlivosti ani jedného z rodičov, bol upravovaný len styk otca s maloletým synom a vyživovacia

povinnosť otca. V danom prípade sa otec maloletého domáhal vydania neodkladného opatrenia z toho dôvodu, že maloletý sa od 29.07.2018 odmieta vrátiť k matke a vyjadril jednoznačný názor zotrvať s otcom. Maloletý opakovane po príchode k otcovi sa sťažoval, že u matky nemá dostatok jedla, spánku a možností stretávať sa s rodinou otca, kamarátmi vonku v čase, keď je s matkou. Matka mu úmyselne znefunkčnila mobilný telefón, aby sa nemohol spojiť s otcom počas dvoch týždňov, kedy je s ňou. Naposledy z pobytu u otca si priniesol fotky, na ktorých je s otcom a nevlastnou sestrou. Matka fotky však rozstrihala a nechala len časť s maloletým M.. Viackrát opakovane nadáva na otca a jeho rodinu pred maloletým M. a jej správanie sa stupňuje príchodom jej priateľa do domácnosti.

20. Po oboznámení sa s dôkazmi vykonanými v konaní o úpravu práv a povinností voči maloletému M., súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Doposiaľ bolo preukázané, že obaja rodičia sú spôsobilí a schopní sa o svoje dieťa starať. Dôvodom na dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca je tá skutočnosť, že maloletý sa odmieta vrátiť k matke, ako sa vyjadril pred pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 29.07.2018. Uviedol dôvody, pre ktoré chce ostať u otca, ktoré sú v podstate totožné s dôvodmi, ktoré uviedol otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Maloletý M. bol vypočutý aj dňa 28.11.2017 súdom, kde v tom čase uviedol, že by súhlasil so striedavou starostlivosťou, s ňou ale matka nesúhlasila, avšak v súčasnosti už maloletý odmieta striedavú starostlivosť a chce byť zverený len do starostlivosti otca. Už v čase, keď bol vypočúvaný pred súdom prejavoval väčší záujem o bývanie s otcom ako s matkou a to formou odpovedí, že s kým by chcel bývať vo P. a koho by si zobral na pustý ostrov. Bol to otec a nie matka. Maloletý sa v súčasnosti vyjadril, že chce bývať u otca a súd aj v priebehu tohto konania mal za preukázané, že otec maloletého vie zabezpečiť starostlivosť o neho, má vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu a výživu, obaja bývajú vo P., takže nedôjde ani ku zmene bydliska a školy u maloletého. Súd je okrem iného povinný rešpektovať aj zásady vyplývajúce z ustanovení Zákona o rodine a Dohovoru o právach dieťaťa a to, že maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a jeho názoru musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

22. Súd vzhľadom na správu kolízneho opatrovníka, vyjadrenie maloletého M. ako aj na priebeh doterajšieho konania vydal neodkladné opatrenie o zverení maloletého M. do osobnej starostlivosti otca, rešpektujúc aj názor maloletého, ktorý podľa názoru súdu je tak vekovo a rozumovo vyspelý, aby vedel vyjadriť svoj názor s kým chce v súčasnej dobe bývať. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, ktorá na základe znaleckého dokazovania posúdi, čo je pre zdravý vývoj maloletého dieťaťa najlepšie, či starostlivosť otca alebo matky, avšak do skončenia tohto konania súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvej výrokovej časti tohto uznesenia.

23. Vzhľadom k tomu, že maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti otca, súd uložil matke ako druhému rodičovi, ktorý nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu v nevyhnutnej miere sumou 60 Eur mesačne, akceptujúc pritom návrh otca, ktorý žiada určiť výživné v tejto výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).