

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/174/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616216547  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6616216547.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX R., zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Ul. J. Kráľa 5/A, proti žalovanému: Endepro, s. r. o., v likvidácii, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731, zastúpený: RR Legal Corp., s.r.o., advokátska kancelária, Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 125,95 eur s príslušenstvom, o určenie, že zmluvné podmienky uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 570950697 sú pre neprijateľnosť neplatné, o späťvzatie žaloby vo veci vedenej na Okresom súde Lučenec pod sp. zn.: 9Csp/205/2016, takto

### rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 15. decembra 2017, č. k.: 9Csp/205/2016-199 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 15. decembra 2017, č. k.: 9Csp/205/2016 - 214 zrušuje a konanie z a s t a v u j e .  
II. Uznesenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 26. marca 2018, č. k: 9 Csp/205/2016-258, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, z r u š u j e .  
III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd rozsudkom rozhodol, že:

I. Žalobu žalobcu o určenie, že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 570950697 uzatvorenej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou v tomto znení: celkové náklady zákazníka podľa § 2 písm. g) Zákona ( ďalej „celkové náklady“ ) sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom poplatok za garantovanú službu je vyjadrený pevnou sumou 51,49 Eur v Zmluve o zabezpečení splátok úveru zo dňa 10.02.2014 uzatvorenej medzi žalovaným a žalobkyňou v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 570950697 zo dňa 10.02.2014, v čl. I bod 1.2 v znení : zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa ods. 1.1 zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 185,40 Eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 45 pravidelných splátkach a to v 44.týždenných splátkach ( okrem poslednej splátky ) vo výške 4,12Eur a poslednú splátku vo výške 4,12 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky Poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7.kaledárny deň po uzavretí tejto zmluvy. Celková odmena predstavuje odplatu pre poskytovateľa za to, že zákazník bude môcť spotrebiteľský úver splácať v hotovosti priamo v mieste svojho trvalého bydliska alebo na inom mieste podľa Zmluvy, ktorému práve vyhovuje a poskytovateľ zabezpečí prevzatie a doručenie peňažnej hotovosti na účely splácania spotrebiteľského úveru, pričom suma celkovej odmeny slúži Poskytovateľovi na úhradu nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorými sú cestovné výdavky, telekomunikačné výdavky a odmena pre poverených pracovníkov a tvorí vlastný príjem Poskytovateľa sú pre svoju neprijateľnosť neplatné, zamieta.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 125,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne počnúc od 12.01.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku ohľadne počiatku úroku z omeškania od 28.12.2016 žalobu žalobkyne proti žalovanému zamieta.

IV. Súd priznáva žalobkyni náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

V. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

VI. Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok vo výške 16,50 Eur na účet vedený v M. banke, a.s. č.ú.: IBAN : SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, špecifický symbol: XXXXXXXXXXXX, v lehote X dní od právoplatnosti rozsudku.“

1.

1.

2. Dňa 15. decembra 2017 okresný súd rozhodol doplnčacím rozsudkom č. k.: 9Csp/205/2016 - 214 tak, že:

„I. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania od žalobkyni v rozsahu 100% v časti sporu o určenie, že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 570950697 sú pre neprijateľnosť neplatné.

II. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

3. Proti rozsudku sa včas odvolala žalobkyňa ako aj pôvodne označený žalovaný Provident Financial, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731. Odvolací súd konštatuje, že z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť Provident Financial, s. r. o., Bratislava od 01.03.2018 vstúpila do likvidácie a od 04.04.2018 vystupuje pod obchodným menom Endepro, s. r. o., v likvidácii

4. Počas konania okresný súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 26. marca 2018, č. k: 9Csp/205/2016-258, ktorým uložil povinnému pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi uložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 383,28 Eur do 7 dní od doručenia uznesenia. Aj voči tomuto uzneseniu sa odvolal žalovaný.

5. Žalobkyňa dňa 12. júla 2018 zobrala žalobu späť v celom rozsahu v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. V nadväznosti na to žiadala, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok okresného súdu, konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania a zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené v danej veci. Zároveň pripojila súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, z ktorého vyplýva, že žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP tak, že späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP a zároveň podľa ust. § 335 ods. 2 CSP zrušil nariadené neodkladné opatrenie.

7. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2 súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Z obsahu spisu vyplynulo, že okresný súd rozhodol rozsudkom dňa 15.12.2017, ktorý bol právnomu zástupcovi žalovaného doručený 19. 2. 2018 a právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 21.2.2018. Žalovaná aj žalovaný proti rozsudku podali odvolanie dňa 5. 3. 2018, teda v lehote na podanie odvolania, keď posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 6.3.2018, resp. 8.3.2018. Následne žalobkyňa podaním zo dňa 10.7.2018, doručeným súdu 12.7.2018 zobral žalobu späť, teda po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby. Odvolací súd preto pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

9. Podľa ustanovenia § 335 ods. 2 CSP platí, že neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutie, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamieta, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Vo veci po začatí konania súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie. Pretože odvolací súd konanie vo veci samej zastavil, podľa citovaného ustanovenia zrušil nariadené neodkladné opatrenie, a keďže ide v tomto prípade o závislý výrok, rozhodol jedným rozhodnutím.

11. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 a § 257 CSP. Žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania, pretože žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, keď žalobu zobrala späť. Nemožno však jednoznačne určiť, kto zavinil zastavenie konania (§

256 ods.1 CSP). Medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody o urovaní, v rámci ktorej si strany sporu vysporiadali aj trovy konania. Civilný sporový poriadok neupravuje vo svojich ustanoveniach možnosť rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania v prípade, ak súd rozhoduje nemeritórne. Odvolací súd preto vychádzal z procesného zavinenia žalobkyne a aplikoval ust. § 257 CSP, keď z dôvodov hodných osobitného zreteľa žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pričom prihliadol na uzavretú dohodu strán, predmetom ktorej je aj dohoda o trovách konania.

12. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).