

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316217136
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316217136.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, v konaní zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: T. Š., A.. XX.X.XXXX, P. XXXX/XX, XXX XX D. X, o zaplatenie 122,57 Eur , takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 122,57 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 122,57 Eur počnúc dňom 8.5.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 122,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 8.5.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. Y., na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby porušil zmluvné povinnosti. Cena nezaplatených poskytnutých služieb predstavuje 122,57 Eur. Žalobca zaslal žalovanému dňa 23.4.2015 pokus o pokonávku a oznámil mu sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 122,57 Eur.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 23.11.2016 pod č. k. 7Csp/124/2016-33. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 4.5.2018 pod č.k. 7Csp/124/2016-56 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (keďže žalovaný sa k veci vôbec nevyjadril), pričom prejednávany spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 15.8.2018, miesto a čas jeho verejného

vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 9.10.2010 Zmluvu o pripojení č. Y. v zmysle ktorej žalovanému bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX s 1 SIM kartou s účastníckym programom Volanie do všetkých sietí 100 + Večer a víkend.

5. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku prípisom zo dňa 23.4.2015, kde ho vyzval na úhradu 132,57 Eur najneskôr do 7.5.2015 a to za neuhradené riadne vyúčtované ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 122,57 Eur, poplatok za mimosúdne vymáhanie 10 Eur.

6. Žalovanému bola vyúčtovaná faktúra za mobilný telefón s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a to:

faktúra číslo	zo dňa	zúčtovacie obdobie	suma	splatnosť
XXXXXXXXXX	24.12.2014	20.12.2014-19.1.2015	90,66 €	7.1.2015
XXXXXXXXXX	23.1.2015	20.1.2015-19.2.2015	35,45 €	6.2.2015

7. Žalobca si uplatnil žalobou na začatie konania voči žalovanému pohľadávku vo výške 122,57 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených služieb.

8. Súčasťou uzavretej zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

9. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinný ku dňu 9.10.2010), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

10. Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

11. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

12. Podľa ust. § 488 Obč. zák., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa ust. § 489 Obč. zák., záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 491 ods. 1 Obč. zák. záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

16. Podľa § 53 Obč. zák. (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa

týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (4) písm. k/) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že strany sporu uzatvorili dňa 9.10.2010 Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. Uvedená zmluva je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalovaný pri jej uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania. Na základe zmluvy sa žalovaný ako účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb žalobcu podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami. Tiež bolo preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, keď cenu poskytovaných služieb, fakturovanú v predložených faktúrach (bod 6 rozsudku) neuhradil v lehote splatnosti, a ani doposiaľ (v konaní nebol preukázaný opak), a teda sa dostal do omeškania s plnením dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Vzhľadom na uvedené, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný služby žalobcu využíval a pritom porušil svoju zmluvnú povinnosť uhradiť mu cenu za služby riadne a včas, súd vyhovel žalobe o nároku na zaplatenie neuhradenej ceny služieb vo výške 122,57 Eur.

21. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Keďže žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania a to počnúc dňom 8.5.2015 (počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku), súd priznal zo žalovanej pohľadávky úroky z omeškania vo výške 8,05 %.

22. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto súd mu priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).