

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217203318
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217203318.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: P. P., A.. XX.X.XXXX, W. Q. Ž. Č.. XXX, zastúpeného JUDr. Mikulášom Pavlikom, ml., advokátom, so sídlom v Michalovciach, Š. Kukuru č. 14, proti žalovanej: N. A., A.. X.X.XXXX, W. Q. O., G. Č.. X/XXX, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Súd pokračuje v konaní.
- II. Konanie zastavuje.
- III. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 13.2.2017 domáhal, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom motorového vozidla C. C., farba zelená, VIN: K., číslo motora: C., rok výroby 2006, ŠPZ: O. XXX B.. Uplatnil si tiež náhradu trov konania.
2. Dňa 21.7.2017 žalovaná doručila súdu vyjadrenie k žalobe v ktorom uviedla, že jej nie je jasné, prečo sa v jednej a tej istej veci určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu zn. C. C., svetložitá metalíza, EČ: O. XXX B., VIN: K. vedie na jednom súde (Okresnom súde Košice II) konanie pod dvoma spisovými značkami, keďže žalovaná osobne podala v tej istej veci žalobu na súd dňa 1.2.2017, pričom konanie sa vedie pod sp. zn.: 11C/5/2017.
3. Žalobca vo svojom podaní, doručenom súdu dňa 7.8.2017 uviedol totožné skutočnosti ako žalovaná vo svojom vyjadrení a v závere dodal, že nesúhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.
4. Súd uznesením č.k. 17C/6/2017-22 zo dňa 4.8.2017, právoplatným dňa 29.8.2017 rozhodol, že konanie prerušuje do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 11C/5/2017, pretože sa v konaní pod sp. zn. 11C/6/2017 rieši otázka významná pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 11C/5/2017 bolo zistené, že uvedené konanie bolo začaté dňa 1.2.2017. Žalobkyňou je v danom spore N. A., A.. X.X.XXXX, W. Q. O., G. Č.. X/XXX a žalovaným je P. P., A.. XX.X.XXXX, W. Q. Ž. Č.. XXX, pričom predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu zn. C. C., zelenožltá metalíza, EVČ: O. XXX B., VIN: K.. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 13.6.2018 č.k.: 11C/5/2017-84. Tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

9. Z uvedeného je zrejmé, že na Okresnom súde Košice II je vedené konanie o tom istom predmete a medzi tými istými osobami pod dvoma spisovými značkami, a to sp. zn.: 11C/5/2017 a sp. zn. 17C/6/2017. K totožnosti strán súd uvádza, že tá sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia, a teda nie je rozhodujúce, či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný. Totožnosť predmetu konania je v danom prípade zrejmá, nakoľko právnym nárokom v oboch konaniach je určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu zn. C. C., zelenožltá metalíza, EČ: O. XXX B., VIN: K..

10. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

11. Keďže konanie vedené pod spisovou značkou 17C/6/2017 začalo dňa 13.2. 2017, teda neskôr ako konanie vedené pod spisovou značkou 11C/5/2017, súd v prerušenom konaní vedenom pod sp.zn. 17C/6/2017 pokračuje (nakoľko tu nie je dôvod na prerušenie konania) a toto konanie zastavuje, pretože v danom prípade sa vyskytuje prekážka prebiehajúceho súdneho konania - litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom spore žalobca podal žalobu na začatie konania vo veci o ktorej prebieha už iné konanie (litispendencia), čím zavinil zastavenie konania. Žalovanej trovy konania nevznikli, preto súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

14. O súdnom poplatku rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z.).

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti druhému a tretiemu výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).