

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200990  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáš  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200990.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. K., V.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: R. E., V.. XX.XX.XXXX, P. Q. XX D. N.: Š. K.Á., V.. XX.XX.XXXX, P. Q. XXX, B. Č. T. XXXX/XX I., dieťa naposledy zverené do osobnej starostlivosti matky, o návrhu otca dieťaťa na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného taktó

### rozhodol:

I. Mení rozsudok OS Revúca č.k. 3P/176/2012-23 zo dňa 22.1.2013 tak, že maloletú I. K., V.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka sa zaväzuje prispievať na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu a to mesačne vopred k rukám otca dieťaťa, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.05.2018 sa otec maloletej domáhal zverenia maloletej I. do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky. Doplnením návrhu podaným na súde dňa 04.07.2018 zároveň žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej, zverená do jeho osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 3P/176/2012-23 zo dňa 22.01.2013 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima. Počas jeho stretávania sa s dieťaťom si všimol, že je v špinavom oblečení, aj susedia povedali, že matka sa o maloletú I. nestará poriadne, že má vši. Matka sa o maloletú nestará poriadne, nakoľko má nízky intelekt.

2. Matka maloletej sa k návrhu, ktorý jej bol doručený postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nevyjadřila.

3. Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov - správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 05.06.2018, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.06.2018, doplnenia návrhu a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podaného dňa 04.07.2018, odpovedí na lustrácie účastníkov konania v Sociálnej poisťovni, , potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 05.06.2018, poskytnutia súčinnosti sociálnej poisťovne zo dňa 05.06.2018, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 6P/46/2015, 4P/35/2013 a sp. zn. 3P/176/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá I. pochádza zo vzťahu matky R. E. V., XX.XX.XXXX D. N. Š. K., V., XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/176/2012-23 bola maloletá I. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.06.2018 súd zistil, že matka maloletej I. podľa tvrdenia švagrinej opustila domácnosť a odvtedy zabezpečuje starostlivosť o jej deti švagriná V. Ž.. Podľa informácií od pani Ž. odišla matka maloletej s nejakým starším mužom najskôr do Liptovského Mikuláša, potom na neznáme miesto. Pani Ž. matku mal. detí opakovane telefonicky kontaktovala, no matka sa nechce vrátiť domov k maloletým deťom. Uviedla, že má záujem zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o mal. E., o mal. I. však nie. Ďalej uviedla, že vie, že mal. I. má určené otcovstvo a vie, že biologický otec má záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. I.. Pani Ž. sme pomohli so spísaním návrhu na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Následne ÚPSVR Revúca podal na matku oznámenie na políciu kvôli podozreniu z trestného činu zo zanedbávania osobnej starostlivosti o mal. deti. Otec mal. dieťaťa žije v byte, ktorý má prenajatý jeho družka. Domácnosť pozostáva z jednej veľkej izby a je zariadený základným nábytkom. Voda a elektrina sú v domácnosti zavedené. Hygiena bývania je primeraná podmienkam, v ktorých rodina žije. Príjem otca maloletého dieťaťa tvorí dávka v hmotnej núdzi v sume 99€. Dňa 11.06.2018 otec maloletej kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že matka opustila maloletú a preto hneď ako sa to dozvedel, išiel na bicykli do Kameňan, odtiaľ maloletú doniesol do Revúcej. Odvtedy je maloletá I. v jeho starostlivosti. Maloletá I. nenavštevuje žiadne predškolské ani školské zariadenie, v školskom roku 2018/2019 by mala nastúpiť do 0. ročníka. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je MUDr. Zsírosová v Lubeníku. V rámci šetrenia sa kolízny opatrovník snažil vykonať aj pohovor s mal. I. bez prítomnosti otca za účelom zisťovania názoru dieťaťa. Mal. I. sa pri vyslovení požiadavky, že by mal otec s družkou opustiť miestnosť rozplakala a viac ako päť minút sa nedala nijako utíšiť. Keď doplakala, vôbec nechcela komunikovať - ani verbálne, ani neverbálne, len sa držala otca. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného podľa jej zárobkových možností a schopností, prihliadnúc na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

6. Doplnením návrhu doručeným súdu dňa 04.07.2018 navrhovateľ žiadal o vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ktorým súd dočasne zverí mal. I. do jeho osobnej starostlivosti do doby rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že sa od príbuzných dozvedel, že matka od maloletej odišla a zdržiava sa na neznámom mieste. O maloletú sa odvtedy stará švagriná matky.

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P1/2018-37 zo dňa 04.07.2018 bola maloletá I. dočasne zverená do starostlivosti otca.

8. Z listinných dôkazov súd zistil, že otec maloletej je nezamestnaný, jeho príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi naposledy v sume 123 Eur. Matka maloletej je nezamestnaná, podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 05.06.2018 poberá prídavok na dieťa v sume 47,36 eur a rodičovský príspevok v sume 214,70 eur mesačne.

9. Otec maloletej vo svojej výpovedi uviedol, že žiada, aby bola maloletá Rozália zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná platiť výživné. Pri malej bol od jej perinky, kúpil ju, staral sa o ňu, chodil aj do roboty, musel variť, prať, riady umývať, matka pochádza z detského domova, ona nevedela nič robiť, snažil sa u naučiť aj variť, no nepodarilo sa to. O maloletú sa matka nestarala vôbec, to vedela celá dedina, dcéra bola špinavá, mala vši, bola strapatá, smrdela. V minulosti mu matka maloletej dávala peniaze a on sa o všetko staral. Uviedol, že má doma vytvorené dobré podmienky aj pre prípravu maloletej do školy. Otec nežiadal upravovať styk matky s maloletou.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhujú maloletú zveriť do osobnej starostlivosti otca, ktorý aj v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletú, nakoľko matka je toho času nezvestná. Podmienky hygieny v domácnosti sú na primeranej úrovni. V čase, keď matka žila v Kameňanoch mala príspevok na maloletého syna E. E. a na maloletú I., avšak kolízny opatrovník dal podnet na pozastavenie vyplácania týchto dávok, odvtedy, od 2.7.2018 tieto príspevky už nemá.

11. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa bol podaný dôvodne. Od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, došlo k podstatnej zmene pomerov, a to tak na strane maloletej, ako aj na strane obidvoch rodičov. Zároveň mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že matka pred tromi mesiacmi opustila domácnosť a od vtedy nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Od toho času sa o maloletú stará jej otec, ktorému bola neodkladným opatrením dočasne zverená do osobnej starostlivosti.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili výkonu osobnej starostlivosti otca o maloletú I.. Otec v priebehu celého konania prejavoval a deklaroval vážny záujem o maloletú, na obidve pojednávania na tunajšom súde sa dostavil. Súd preto jeho dôvodne podanému návrhu na zmenu osobnej starostlivosti k maloletej I. K. v celom rozsahu vyhovel, nakoľko s poukazom na uvedené skutočnosti je zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti v jej najlepšom záujme.

30. V súlade s ustanovením § 65 zákona o rodine súd upravil vyživovaciu povinnosť matky k maloletej I.. Súd zväžil schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky dieťaťa, ako aj potreby maloletej a dospel k záveru, že nie je v možnostiach matky platiť výživné vyššie, ako je zákonné minimum, nakoľko od 02.07.2018 jej bolo pozastavené vyplácanie príspevku na maloleté dieťa a jej jediným zisteným príjmom je rodičovský príspevok. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal matku dieťaťa platiť na maloletú výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od právoplatnosti rozsudku.

31. Rodičia nenavrhlí upraviť styk matky s maloletou, súd preto o úprave styku druhého rodiča s dieťaťom osobitne nerozhodoval.

32. Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 3P/176/2012-23 zo dňa 22.01.2013 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej I. K..

33. O povinnosti nahradiť trovy konania súd podľa § 57 CMP osobitne nerozhodoval, nakoľko to účastníci konania nenavrhlí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. otec a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.