

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010001
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217010001.3

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 15. augusta 2018, prejednal odvolanie obžalovaného H. S., predtým V., proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 23.05.2018 sp.zn. 9T/1/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. z r u š u j e rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.
Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol opakovane obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť spôsobom bližšie popísaným vo výrokovej časti rozsudku a za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. por. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 08.09.2016 sp.zn. 3T/36/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 27.03.2018 sp.zn. 5To/19/2018.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal preskúmania napadnutého rozsudku, jeho zrušenia a vrátenia súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Treba uviesť v úvode, že odvolací súd rozhodoval opakovane o odvolaní obžalovaného, keď predtým súd prvého stupňa v inom zložení senátu 24.04.2017 sp.zn. 9T/1/2017 uznal obžalovaného z predmetného skutku tak, ako rozhodol aj súd prvého stupňa v teraz prejednávanom rozsudku. Odvolací súd o odvolaní obžalovaného zrušil rozsudok okresného súdu pre procesné chyby, hlavne pre pochybenia v ust. § 241 ods. 1 až § 244 ods. 2 Tr. zák., vrátane nejasného odôvodnenia a nepreskúmateľnosti predchádzajúceho rozsudku.

Odvolací súd musí konštatovať, že po uvedenom vrátení veci na prvostupňový súd bola pridelená vec inému sudcovi, ktorý inak v nezmenenom senáte z pohľadu prísediacich na hlavnom pojednávaní 08.01.2018 v prvom rade opatrením rozhodol, že zápisnica o hlavnom pojednávaní sa vyhotoví za použitia záznamného zariadenia, ktoré v skutočnosti v spisovom materiáli nie je zisiteľné a nájateľné. Z písomného vyhotovenia zápisnice z hlavného pojednávania je zrejme, že obžalovaný zmenil priezvisko a v súčasnosti sa volá H. S., následne bol obhajca obžalovaného upovedomený o zmene v zložení senátu v osobe predsedu senátu. Je v súlade so zákonom, že vyzvaný obhajca sa vyjadril k oznámeniu o zmene v zložení senátu tak, že nemajú námietky na zachovanie a použitie dôkaznej situácie do zmeny senátu a nežiadajú vykonať opätovne dokazovanie v celom rozsahu v novom zložení senátu, hoci vyjadril názor, že vo veci mal rozhodovať samosudca a nie senát. Obhajca sa tiež vyjadril k tomu, že netrvajú na výsluchu svedkyne, ktorú navrhovali predtým vypočuť, následne sa vyjadroval prokurátor, akoby už v záverečnej reči a rovnako obhajca, ktorý prehodnotil názor a uviedol, že trvajú na vypočutí svedkyne S.,

o ktorej výsluchu v úvode pojednávania upustili. Následne uznesením súd zamietol návrh na predvolanie svedkyne S.. Potom je tam určité vyjadrenie obžalovaného o dôkaznej situácii a následne bolo vyhlásené uznesenie o skončení dokazovania na hlavnom pojednávaní a bolo udelené slovo k záverečným rečiam, ktoré dostal prokurátor a obhajca aj obžalovaný, následne odročil súd hlavné pojednávania na neurčito, pričom bol stanovený ďalší termín na 23.05.2018 len za účelom oboznámenia so spisom 3T/74/2017, ku ktorému sa vyjadruje obhajca a prokurátor, predseda senátu však neudelil slovo procesným stranám k záverečným rečiam a záverečnému slovu obžalovanému, a to v rozpore s ust. § 274 až § 276 Tr. por. a už z tohto dôvodu ide o také zásadné procesné pochybenie, za ktoré je napadnutý rozsudok pri akejkoľvek konštrukcii neutržateľný.

Okrem toho ústne diktovaná zápisnica odporuje konštatovaniu opatrenia v úvode prvého hlavného pojednávania o tom, že sa vyhotoví zápisnica za používania záznamného zariadenia, ale v spisovom materiáli sa žiadny dôkaz o takto vykonanom zázname z hlavného pojednávania nenachádza, nachádza sa len písomné vyhotovenie zápisníc.

Ďalej treba zdôrazniť podstatnú chybu konania v novom zložení senátu na súde prvého stupňa, ktoré predchádzalo dokazovaniu napadnutému rozsudku, a to v zmysle § 277 ods. 5 Tr. por., podľa ktorého ak nie je pre podstatnú chybu konania alebo z iného dôležitého dôvodu potrebné vykonať hlavné pojednávania znova, oboznámi predseda senátu pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní podstatný obsah doterajšieho pojednávania. Ak od odročenia hlavného pojednávania uplynula dlhšia doba, prečíta predseda senátu podstatný obsah zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, musí sa hlavné pojednávania vykonať znova; to neplatí, ak so zmenou samosudcu alebo zmenou v zložení senátu obžalovaný súhlasí.

Z dikcie citovaného ustanovenia je v úvodnej časti v prvej vete zrejme, že aj keď nie je potrebné vykonať dokazovanie v celom rozsahu znova pre akúkoľvek chybu v konaní, je povinný v podstate pri každom odročení pojednávania, aby predseda senátu pri pokračovaní odročovaného hlavného pojednávania oboznámil podstatný obsah doterajšieho pojednávania a ak od odročenia hlavného pojednávania uplynula dlhšia doba, treba mať na mysli aj situáciu, keď došlo k zmene senátu, prečíta predseda senátu podstatný obsah zápisnice o hlavnom pojednávaní, resp. prehrá nahrávky, pokiaľ bola zápisnica protokolovaná formou zvukovej nahrávky. Teda netreba si poslednú časť vetu za bodkočiarkou vykladať tak, že ak dá obžalovaný súhlas so zmenou zloženia senátu, že možno nadviazať na predchádzajúce dokazovanie na hlavnom pojednávaní, akoby ani odročené v podstate nebolo, čo urobil súd prvého stupňa pri prvom hlavnom pojednávaní v zmenenom zložení senátu, keď neoboznámil ani len predchádzajúci priebeh dokazovania na hlavnom pojednávaní, akoby bol povinný urobiť aj pre prípad, že by nedošlo k zmene v zložení senátu. Teda pri zmene senátu je povinný pri súhlase obžalovaného predseda senátu oboznámiť, resp. prečítať podstatný obsah zápisnice z doterajšieho hlavného pojednávania v inom zložení senátu.

Bude preto nevyhnutne povinnosťou súdu prvého stupňa odstrániť uvedené pochybnosti a je zrejme, že musí obžalovaného aspoň v minimálnej miere na hlavnom pojednávaní vypočuť, resp. dať mu možnosť obhajovať sa v miere nevyhnutnej podľa svojej úvahy a je len samozrejme, že dôkazy, ktoré doteraz v inom zložení senátu alebo v novom zložení senátu vykonané neboli, bude povinnosťou súdu prvého stupňa vykonať na hlavnom pojednávaní, pokiaľ si to vyžaduje dôkazná situácia.

Rovnako bude povinnosťou súdu prvého stupňa aj v dôvodoch písomného vyhotovenia rozsudku dostatočne sa vysporiadať s dôkaznou situáciou v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejme, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

V závere za formálne pochybenie treba považovať aj výrok o treste, kde prvostupňový súd ukladá trest aj podľa písm. f) § 212 ods. 2 Tr. zák., z ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného, trest sa však ukladá bez uvádzania takejto špecifikácie dôvodu prísnejšej kvalifikácie, táto skutočnosť je uvedená v označení trestného činu, vo výroku o treste sa uvádza len odsek, podľa ktorého sa obžalovanému ukladá trest, keď upresnenie právnej kvalifikácie podľa písm. f) nestanovuje žiadnu trestnú sadzbu, ale trestnú sadzbu určuje odsek 2 pre všetky prípady v ňom ďalej vymenované.

Až po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní v naznačenom smere, pri riadnom rešpektovaní všetkých procesných ustanovení vedenia hlavného pojednávania a protokolácie hlavného pojednávania, odstránenia rozporov a nedostatkov v zmysle porušení procesných ustanovení vyššie označených a citovaných odvolacím súdom, bude môcť súd prvého stupňa zákonne rozhodnúť vo veci, pričom z

odôvodnenia rozsudku v písomnom vyhotovení samozrejme musia byť zřejmé všetky skutočnosti, ktoré viedli súd prvého stupňa pri úvahách k jednotlivým výrokom výrokovej časti rozsudku, vrátane úvah a dôkazoch, prípadne, prečo neboli vykonané niektoré dôkazy, resp. ako hodnotil dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, ako sa vysporiadal s obhajobou obžalovaného, zmenou právnej kvalifikácie a inými zásadnými skutočnosťami, ktoré musia byť zřejmé z odôvodnenia rozsudku v zmysle ustanovení § 2 ods. 6 a § 168 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nemohol napraviť zásadné pochybenia súdu prvého stupňa, vec mu vrátil na odstránenie týchto pochybení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.