

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 0T/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010271
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418010271.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. augusta 2018 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný W. B. Á. Y. N. F.: nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, K. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 03. júla 2018

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 03. júla 2018 v čase o 16:16 hod. v predajni Billa v Obchodnom centre Bory Mall v Bratislave, počas predajnej doby zobral z predajnej plochy desať kusov Old Spice SG 250 ml spolu v celkovej hodnote 33,10 Euro, tento tovar si vložil do tašky, ktorú mal so sebou a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia na škodu poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o. IČO: 313 47 037, so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, kde bol zastavený príslušníkom SBS, ktorému odcudzený tovar následne vydal, a tohto konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že mu bol dňa 02. augusta 2017 Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava Karlova Ves vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11041521 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v predajni Tesco Lamač v Bratislave dňa 02. augusta 2017, a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/100/2016 zo dňa 31. júla 2016, právoplatný dňa 31. júla 2016, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/149/2016 zo dňa 12. januára 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 2To/13/2017, zo dňa 23. marca 2017, právoplatný dňa 23. marca 2017, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

T e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.). Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 a 8 Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie

v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a to tak, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Obžalovaný si prisvojil cudziu vec (desať kusov Old Spice SG 250 ml) a to tým, že sa ich zmocnil - odcudzil ich z predajnej plochy - tovar si vložil do tašky, ktorú mal pri sebe a takýmto spôsobom prešiel následne cez pokladničnú zónu s tovarom bez zaplatenia. Išlo pre neho o cudziu vec, ktoré mu vôbec nepatrila a nebol jej vlastníkom. Túto vec si prisvojil (§ 130 ods. 4 Tr. zák.) - t. j. odňal vec z dispozície vlastníka, ktorý bol ňou oprávnený nakladať bez jeho súhlasu a s úmyslom s ňou nakladať ako s vecou vlastnou. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenia doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Odňal tým vlastnícke právo poškodenému.

Za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý - a to na základe blokovej pokuty zo dňa 02.augusta 2017 - policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava - Karlova Ves - uložená mu bola bloková pokuta.

Naviac skutok dokonal i napriek tomu,

- že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. OT/100/2016, zo dňa 31.júla 2016, (právoplatný dňa 31.júla 2016) - uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.

2 písm. f/ Trestného zákona a tiež i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/149/2016 zo dňa 12.januára 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 2To/13/2017, zo dňa 23.marca 2017, právoplatný dňa 23.marca 2017, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák.

- Obžalovaný bol teda za taký čin už v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (§ 212 ods. 3 písm. b/ Tr.zák.).

K druhu trestu a výroku o treste:

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatela a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individuálizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatela a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatela a nepôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Obžalovaný svojím úmyselným konaním porušil vzťahy vo ochrany majetku. Preukázané tak bolo, že predmetnú vec odcudzil.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr.zák. - a to, že obžalovaný sa ku skutku kladenému za vinu v celom rozsahu priznal po celý čas dokazovania a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Ku spáchaniu skutku sa priznal ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní.

Iné poľahčujúce okolnosti (podľa § 36 Tr.zák.) súd nezistil.

Priťažujúcou okolnosťou v súlade s ustanovením § 37 písm. m/ Tr.zák. bola skutočnosť - že v minulosti bol odsúdený a teda nevedol riadny život. Predmetné skutočnosti vyplynuli z odpisu registra trestov.

Z odpisu registra trestov celkovo vyplynulo dvadsať záznamov - z toho v štyroch prípadoch sa na jeho osobu ako keby nebol odsúdený. Temer všetky skutky, ktoré obžalovaný aj v minulosti dokonal a za ktoré bol uznaný vinným a právoplatne odsúdeným boli trestné činy - prečiny majetkovej trestnej činnosti. V

osobe obžalovaného ide teda o špeciálnu recidívu. Posledné odsúdenie (neuvádzajúc - Okresný súd Bratislava IV, pod sp.zn. OT/100/2016 a sp.zn. OT/149/2016 - pretože pri týchto odsúdeniach vo vzťahu k teraz žalovanému išlo o kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu) - bolo spáchanie tiež trestného činu majetkovej povahy. Predmetný trest, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Bratislava I, pod sp.zn. 3T/21/2014 vykonal dňa 26.februára 2016. Teraz žalovaný skutok bol dokonaný zo strany obžalovaného bol dňa 03.júla 2018.

Obžalovaného tak napriek viacerým odsúdeniam a vykonaným trestom v nápravno-výchovnom zariadení neodradila ani táto skutočnosť a v rovnakej trestnej činnosti pokračoval. Predmetné právoplatné odsúdenia - v minulosti i podmieneného odsúdenia nemali pre neho žiadny „odstrašujúci“ vplyv a teda nemali na jeho osobu žiadny vplyv a ponaučenie. Nešlo tak u jeho osoby o jednorázové zlyhanie - vyvolané nejakou náhodnou príležitosťou, ale opakujúcu sa recidívu.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery súdu tak do úvahy prichádzal trest odňatia slobody. Uložený bol obžalovaný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok (základná trestná sadzba - šesť mesiacov - tri roky i v rámci aplikácie ustanovenia § 38 ods. 2 Tr.zák.).

Uvedený trest odňatia slobody by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a aj v jeho uvedomení si nesiahania na cudzí majetok.

Takto uložená výmera trestu splní svoj preventívny ako i represívny účel a je plne so zásadou proporcionality trestu.

Takýto druh trestu (trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do nápravno-výchovného ústavu) a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu do budúcnosti zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby následne viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadří morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Generálna prevencia v danom prípade je i v tom, že obdobná trestná činnosť je mimoriadne rozšírená a práve najmä na potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúci tento druh trestnej činnosti za účelom bezprácného zisku všeobecne páchatel'ov (ako i samotného obžalovaného) preto súd dospel k záveru že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) tresty v prípade uznania viny.

Pre výkon trestu odňatia slobody bola obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.), pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do pätnásť dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

V Bratislave dňa 15.augusta 2018

Za správnosť vyhotovenia:
Slávka Medvecká
-6-
Kanc.

OT/89/2018

JUDr. Jana Grendárová, v.r.
samosudkyňa

Doruč do vlastných rúk:

Obžalovaný: Martin Pálka, nar. 1976, ÚVV Bratislava a oznámenie

Obhajca: Mgr. Dušan Zatkalík, AK, Ľudovíta Fullu č. 9/1, 841 05 Bratislava

Splnomocnenec poškodeného: - odborná lehota sedem dní

-Stanislav Urban, nar. 1984, Blagoevova č. 14, Bratislava - po písomnom odôvodnení odvolania splnomocnencovi poškodeného uveď: podľa § 314 Tr.por. s tým, že sa môže k odvolaniu vyjadriť v lehote do päť dní odo dňa prevzatia rozhodnutia

OP Bratislava IV, sp.zn. 2Pv 244/18/1104

Kal. pripoj doručienky

Po pripojení doručeníek a uplynutí lehoty (uvedenej v oznámení) spis ihneď predlož na KS Bratislava na prejednanie a rozhodnutie

Prípis pre obžalovaného a obhajcu:

Dňa 15. augusta 2018 bol vo veci obžalovaného vyhlásený rozsudok. Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravných prostriedkoch ste písomne uviedli, že podávate odvolanie.

Podľa § 311 ods. 3, veta prvá Trestného poriadku Vás vyzývam v lehote do desať pracovných dní odo dňa prevzatia rozsudku, aby ste súdu doručili písomne odôvodnené odvolanie tunajšiemu súdu a to v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 311 ods. 3, veta druhá Trestného poriadku - ak takejto výzve nevyhovie iná osoba ako obžalovaný, môže súd postupovať podľa § 70.

Po uplynutí predmetnej lehoty súd predloží spis na rozhodnutie odvolaciemu súdu - Krajskému súdu Bratislava z dôvodu, že ide o väzobnú trestnú vec.

V Bratislave dňa 27. augusta 2018