

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14Csp/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201725  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318201725.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 4, IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: Š. L.É., L. XX. XX. XXXX, J. P. XXX, o zaplatenie 3.000 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.000 eur, bankové poplatky vo výške 39,65 eura, úroky vo výške 1.919,14 eura, úrok vo výške 15,90% ročne zo sumy 3.000 eur od 01. 04. 2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.000 eur od 01. 04. 2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 19. 04. 2018 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.000 eur s príslušenstvom. Dôvodil tým, že dňa 03. 02. 2015 uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o úvere č. 1566176023. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o.i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a sadzobník poplatkov žalobcu. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasil s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 3.000 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 13. 07. 2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani len sčasti, preto dlžná suma pozostávala z istiny 3.000 eur, úrokov z istiny do 31. 03. 2018 vo výške 1.919,14 eura, zmluvného úroku vo výške 15,90% ročne zo sumy 3.000 eur od 01. 04. 2018 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.000 eur od 01. 04. 2018 do zaplatenia, bankových poplatkov vo výške 39,65 eura a trov konania.

2. Uznesením zo dňa 09. 05. 2018 č.k. 14Csp/19/2018-102 súd v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 19. 04. 2018, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Spolu s výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená aj žaloba s prílohami, ako aj poučenie spotrebiteľa. Žalovaný žalobu prevzal dňa 15. 05. 2018, avšak v lehote 15 dní sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, preto súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ako ani právny zástupca žalobcu a tiež žalovaný. Termín pojednávania mali riadne doručený, svoju neúčast' riadne ospravedlnil žalobca a právny zástupca žalobcu, ako aj súhlasil s prejednaním

veci v jeho neprítomnosti, žalovaný svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil, preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

3. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

4. Dňa 03. 02. 2015 bola uzatvorená zmluva o úvere, dobrá pôžička medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť dlžníkovi úver v zmysle parametrov - výška schváleného úveru 3.000 eur, počet mesačných splátok 108 mesiacov, úroková sadzba 15,90% p.a., výška mesačnej úhrady 53 eur z toho mesačná anuitná splátka - úroky + istina, dátum prvej mesačnej úhrady do 25. 03. 2015, RPMN banky 17,11% p.a., priemerná RPMN na trhu 17,33% p.a., celková čiastka úveru 5.695,54 eura, čerpanie úveru - na ešte nezriadený účet v PABK, splácanie úveru - z účtu v PABK, splácanie mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 25. 02. 2024, poistenie splácať úver - bez poistenia. Súčasťou zmluvného vzťahu bol Sadzobník poplatkov s platnosťou od 15. 12. 2014, účinnosť od 01. 01. 2015 (bezplatne), Všeobecné obchodné podmienky, účinné od 28. 06. 2014, a tiež Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery.

5. Výpočet RPMN vyplynul z kalkulačky RPMN žalobcu, z ktorého vyplývala úhrada dlžnej sumy, ako aj jej úhrada na splátky istiny a tiež úrokov, rozdelená na 108 splátok.

6. Keďže žalovaný zmluvne dojednanú sumu nehradil, žalobca podaním zo dňa 26. 06. 2015, nazvaným Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, upozornil žalovaného, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. 1566176023 zo dňa 03. 02. 2015 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke nehradil svoje záväzky. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zároveň upozornil, že ku dňu 25. 06. 2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 248,15 eura, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 212 eur, poplatkov vo výške 36,15 eura a poistného 0 eur. Taktiež poučil, že výška sankčného úroku za každý deň omeškania je 0,03 eura, a preto žiadal o úhradu dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Záverom dodal, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Odoslanie upovedomenia žalobca preukázal podacím hárkom č. EPH004827602.

7. Podaním zo dňa 13. 07. 2015 žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu dlžnej sumy, v rámci ktorej uviedol, že žalovaný svojím konaním podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. 1566176023 zo dňa 03. 02. 2015 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, preto sa úverová pohľadávka k 13. 07. 2015 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy ku dňu predčasnej splatnosti predstavovala istinu 3.000 eur, úroky 210,97 eura, poplatky za upomienky 39,65 eura a poistné 0 eura. Výzvu na úhradu dlžnej sumy žalovaný prevzal dňa 16. 07. 2015.

8. Okrem toho bol v konaní predložený aktuálny stav úveru ku dňu 31. 03. 2018, z ktorého vyplývalo, že žalobca žalovanému uhradil sumu 3.000 eur, žalovaný túto sumu aj vyčerpal jednorazovo dňa 03. 02. 2015 a nehradil žiadnu sumu, v dôsledku čoho boli účtované poplatky vo výške 39,65 eura.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

19. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

20. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

21. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej predpisov občianskeho práva.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver. Zároveň bolo potrebné úverovú zmluvu posúdiť aj ako spotrebiteľskú zmluvu a aplikovať na ňu nielen ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v

znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Vychádzal pritom z toho, že o spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Naproti tomu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo bol aj daný prípad. Navyiac, ani žalobcom ako dodávateľom uvedené popierané nebolo, preto súd vychádzal nielen z úpravy úverovej zmluvy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku, ale vychádzajúc z princípu ochrany spotrebiteľa a aplikácie právnych predpisov priaznivejších pre spotrebiteľa podrobil zmluvu súdnej kontrole aj v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a taktiež zákona o ochrane spotrebiteľa.

24. Podrobne Zmluvu o úvere, dobrá pôžička súdnej kontrole, súd zistil, že žaloba žalobcu bola podaná v celom rozsahu dôvodne. Vychádzal pritom z toho, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorá má zákonom predpísané náležitosti a je v nej jasne a jednoznačne uvedené, že poskytnutá suma predstavuje sumu 3.000 eur, pričom za podmienok riadneho splácania žalovaný vráti sumu 5.695,54 eura a to pri pevnej úrokovej sadzbe vo výške 15,90% p.a., ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 17,11% a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 17,33%. Okrem toho bolo dohodnuté, že žalovaný bude plniť v počte mesačných splátok 108 vo výške mesačnej úhrady 53 eur, ktorá predstavovala úhradu úrokov a istiny. Splátky úveru boli splatné mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci s dátumom prvej mesačnej úhrady do 25. 03. 2015 a konečná splatnosť úveru bola vymedzená dňom 25. 02. 2024 a predstavovala dobu trvania zmluvy v rozsahu 108 mesiacov. Okrem toho boli zmluvnými stranami dohodnuté aj poplatky a to poplatok za spracovanie úveru pri čerpaní na účet v banke - bezplatne, poplatok za spracovanie úveru pri čerpaní na účet v inej banke - bezplatne, správa úveru mesačne - bezplatne, splátka úveru v hotovosti - bezplatne, mimoriadna splátka úveru - bezplatne, predčasné splatenie celého úveru - bezplatne, zmena zmluvných podmienok na žiadosť klienta - 40 eur, 1. Upomienka pri omeškaní splátky - 10 eur, 2. Upomienka pri omeškaní splátky - 25 eur, upozornenie pred výzvou na splatenie úveru - poštovné v zmysle Tarify SP, a.s., výzva na splatenie celého úveru s príslušenstvom - 3,50 eura, vyhotovenie mimoriadneho výpisu z úverového účtu 0,66 eura, poplatok za vystavenie potvrdenia o zostatku úveru - 20 eur. Na znak súhlasu zmluvné strany zmluvu podpísali dňa 03. 02. 2015, pričom jej súčasťou boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a tiež Sadzobník poplatkov pre Fyzické osoby platný od 15. 12. 2014, účinný od 01. 01. 2015. Následne z vykonaného dokazovania (aktuálny stav úveru ku dňu 31. 03. 2018) vyplynulo, že žalovanému bola poskytnutá suma 3.000 eur, túto aj riadne čerpal, avšak v zmysle zmluvného záväzku žiadnu sumu žalobcovi neuhradil. V dôsledku omeškania žalovaného so splácaním dlžnej sumy už v prvej splátke, bolo zo strany žalobcu realizované upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 26. 06. 2015 v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a keďže nedošlo k úhrade dlžnej sumy, čo vyplýva z výpisu z účtu, žalobca pristúpil k vyhláseniu úveru za predčasne splatný a to k 13. 07. 2015, pričom k tomuto dátumu dlžná suma predstavovala sumu 3.250,62 eura a pozostávala z istiny vo výške 3.000 eura, úrokov vo výške 210,97 eura a poplatkov vo výške 39,65 eura. Vychádzajúc z uvedeného súd mal za to, že zo strany žalobcu boli splnené zákonom predpísané náležitosti na vyhlásenie úveru za predčasne splatný, ako aj bol dodržaný zákonom stanovený postup a požadovaná istina bola správne vypočítaná v sume 3.000 eur, nakoľko vyplývala z predloženého výpisu z účtu. Rovnako tak vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie poplatkov vo výške 39,65 eura, ktoré predstavovali poplatok za 1. Upomienku na úverovom účte dňa 07. 04. 2015 vo výške 10 eur, za 2. Upomienku na úverovom účte dňa 07. 05. 2015 vo výške 25 eur, poplatok za upozornenie pred výzvou dňa 25. 06. 2015 vo výške 1,15 eura, za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom dňa 13. 07. 2015 vo výške 3,50 eura. Zvyšnými položkami v žalobnom návrhu boli úroky a úroky z omeškania a to v kapitalizovanej, ako aj nekapitalizovanej forme.

25. V prvom rade sa súd zaoberal výškou úrokov v rozsahu 15,90% ročne a dospel k záveru, že úrok je v súlade s právnymi predpismi, neodporujúci dobrým mravom. Prihliadol pritom na to, že ukazovateľom výhodnosti úveru je údaj obsiahnutý v RPMN (ročná percentuálna miera nákladov), ktorá v danom prípade bola vo výške 17,11% a tiež zabezpečeniu záväzku.

26. Pokiaľ išlo o nárok žalobcu na zaplatenie úroku 15,90% ročne, súd mal za to, že tento nárok je dôvodný nielen z dlžnej istiny do zosplatenia, ale aj po zosplatení úveru. Vychádzal pritom z rozhodovacej praxe Krajského súdu v Nitre (sp. zn. 7Co/304/2016) a taktiež ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, ktorý nerieši, či je možný súbeh úroku z úveru a úroku z omeškania po splatnosti

úveru. Odsek 3 upravuje len to, že úroky je dlžník povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov v prípade, ak dlžník vráti poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Obchodný zákonník ani Občiansky zákonník neupravujú povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale ani nevylučujú dohodu účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do splatenia úveru. V tejto súvislosti Najvyšší súd ČR v rozsudku z 27. 06. 2007 sp. zn. 33Odo/657/2005 vyslovil záver, že nie je možné vylúčiť, aby si zmluvné strany pri peňažnej pôžičke dohodli úroky aj za dobu, počas ktorej bude istina dlžníkom skutočne užívaná (do jej faktického vrátenia veriteľovi), teda aj za dobu, počas ktorej je dlžník v omeškaní so splnením svojho záväzku z dôvodu, že istinu v dohodnutej dobe splatnosti úveru veriteľovi nevrátil. Úroky a úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, avšak majú odlišné funkcie, a treba ich odlišovať. Kým zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úrok z omeškania predstavuje zákonnú sankciu za omeškanie so zaplatením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ho môže veriteľ požadovať, aj keď neboli dohodnuté. Prítom platí, že môžu existovať vedľa seba. Najvyšší súd nesúhlasil s právnym záverom odvolacieho súdu, že úroky podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka možno zásadne dohodnúť len na dobu dohodnutej splatnosti istiny a že od tohto okamžiku zmluvné úroky nenabiehajú a nastupujú úroky z omeškania. Z hľadiska posúdenia doby, za ktorú boli pri peňažnej pôžičke dohodnuté úroky, je vždy určujúci obsah zmluvy podľa dohody zmluvných strán. Tento záver zopakoval Najvyšší súd ČR aj v rozsudku z 24. 07. 2014, sp. zn. 33Cbo/140/2014 tak, že súdna prax a odborná literatúra sa zhodujú v tom, že zmluvné úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí a úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinnosti - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Kým povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzkov v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona, ako dôsledok z omeškania so splnením dlhu. I keď dlžník nie je v omeškaní so splnením dlhu, môže veriteľ požadovať dohodnuté úroky a úroky z omeškania môže požadovať pri omeškaní dlžníka aj z pôžičky, kde neboli dohodnuté úroky. Oba úroky môžu byť veriteľom požadované vedľa seba bez ohľadu na skutočnosť, či sa jedná, alebo nejedná o občianskoprávny vzťah. V danom prípade preto patrí žalobcovi dohodnutý úrok v zmluve o úvere vo výške 15,90% ročne do vrátenia požičaných peňažných prostriedkov, teda do vyhlásenia predčasnej splatnosti zo splatnej, ale nesplatennej splátky istiny, ako aj po vyhlásení predčasnej splatnosti z nesplatennej istiny.

27. Rovnako tak žalobcovi patrí aj úrok z omeškania a to z dôvodu, že žalovaný sa dostal so splácaním požičanej sumy do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania a to s poukazom na § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorý je priaznivejší pre spotrebiteľa. Vyhodnotiac omeškanie žalovaného súd mal za to, že nárok na úrok z omeškania žalobcovi vznikol odo dňa nasledujúceho po omeškaní s plnením prvej splátky, preto úroky z omeškania priznal v kapitalizovanej, ako aj nekapitalizovanej forme tak, ako si ich žalobca vyčíslil.

28. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.000 eur, bankové poplatky vo výške 39,65 eura, úroky vo výške 1.919,14 eura, úrok vo výške 15,90% ročne zo sumy 3.000 eur od 01. 04. 2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.000 eur od 01. 04. 2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ako úspešnej strane v spore, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalovaný bol v spore neúspešný.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.