

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117224260
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117224260.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: R. C., nar. X.X.XXXX, bytom D.. C. XX/XX, B. X., zast.: Navrat & Partners, s.r.o., so sídlom Špitálska 45, Bratislava, IČO: 000 75 501, proti žalovanému: Ing. T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. B. V. č. XX, o zaplatenie 3.500 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3500,- eur so 6 % - ným úrokom ročne zo sumy 3500,- eur od 01.07.2014 do zaplatenia, odmenu vo výške 11,67 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 29.6.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia zmenkovej sumy 3.500 eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy od 1.7.2014 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 11,67 eura ako aj náhrady trov konania, čo odôvodnil tým, že žalovaný je vystaviteľom zmenky, vystavenej v Leviciach s dátumom 6.11.2013, ktorou sa zaviazal zaplatiť žalobcovi dňa 30.6.2014 sumu 3.500 eur. Napriek opakovaným výzvam žalovaný svoj záväzok neuhradil.

2. Okresný súd Nitra vydal dňa 8.11.2017 platobný rozkaz č.k. 12C/66/2017-53, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanému.

3. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného a vykonal vo veci dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, ktorý na pojednávaní trval na podanej žalobe, oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, výzvou, zmenkou, doplnením žaloby, úradným záznamom o prevzatí zmenky a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Dňa 6.11.2013 v Leviciach vystavil žalovaný ako vystaviteľ vlastnú zmenku bez protestu, ktorou sa zaviazal zaplatiť žalobcovi dňa 30.6.2014 sumu 3.500 eur. Žalovaný ako vystaviteľ zmenky túto podpísal. Zo zmenky vyplýva, že za túto zmenku zaplatí dňa 30.6.2014 sumu 3.500 eur žalobcovi. Napriek písomnej výzve zo dňa 8.3.2017 dlžnú sumu neuhradil.

5. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zmenku možno vystaviť: na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov (ďalej len Zmenkový a šekový zákon), majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;

2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 Zmenkového a šekového zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne, skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe súd považoval za nesporné, nakoľko žalovaná strana ich nepoprela a to s prihliadnutím na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. S poukazom na zistený skutkový stav popísaný v bode 4. odôvodnenia rozsudku, súd priznal žalobcovi zmenkovú sumu 3.500 eur s poukazom na vystavenú zmenku, šesťpercentné úroky odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti - 1.7.2014, kedy zmenka bola splatná 30.6.2014, odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy, čo je suma 11,67 eura s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 1 zmenkového zákona. Pokiaľ ide o zmenku predloženú žalobcom, ide o zmenku vystavenú na určitý deň podľa § 33 ods. 1 Zmenkového zákona. Táto skutočnosť vyplýva z textu zmenkového vyhlásenia žalovaného, ktorý sa zaviazal zmenkovú sumu zaplatiť dňa 30.6.2014. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3500,- eur so 6 % - ným úrokom ročne zo sumy 3500,- eur od 01.07.2014 do zaplatenia, odmenu vo výške 11,67 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.