

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010673
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121010673.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 03. 2022 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

P. C. D. B. R. Ľ. T., nar. XX. XX. XXXX v B. B., trvale bytom P. XXXX/XX, B. B.,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

- sa v Banskej Bystrici v mesiaci september 2020 dohodol s F. O. na zhotovení a montáži kuchynskej linky a následne na zhotovení a montáži vstavanej skrine, pričom mu F. O. v dňoch 22.9.2020 a 9.12.2020 zaslala na bankový účet číslo IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške 2.500,- Eur v dvoch splátkach a to 2.000,- Eur ako zálohu za kuchynskú linku a 500,- Eur ako zálohu na vstavanú skriňu, kuchynskú linku a vstavanú skriňu nedodal, zálohu ani po opakovaných výzvach nevrátil, čím F. O., trvale bydliskom B. B., K. XXX spôsobil škodu vo výške 2.500,- Eur,

- sa v Banskej Bystrici v mesiaci november 2020 po predchádzajúcej dohode s D.. I. I. V. na základe vypracovanej cenovej ponuky zaviazal vyrobiť a dodať drevenú knižnicu, na výrobu ktorej mu D.. I. I. V. v B. B. Z. R. T. F. X dňa 25.11.2020 v hotovosti vyplatila finančnú zálohu vo výške 600,- Eur, pričom po uplynutí vzájomne dohodnutej lehoty na dodanie nábytku napriek viacerým výzvam zo strany poškodenej drevenú knižnicu nevyrobil a nedodal, vyplatenú zálohu vo výške 600,-Eur napriek viacerým výzvam nevrátil, čím D.. I. I. V., trvale bydliskom B. B., T. F. X spôsobil škodu vo výške 600,- Eur

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák..

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej D.. I. I. V., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. T. F.A. XXXX/X, B. B., náhradu škody vo výške 600,- Eur (šesťsto eur).

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 16. 09. 2021 bola tunajšiemu súdu prokurátorom Okresnej prokuratúry Banská Bystrica doručená obžaloba na obvineného P. C.L. pod sp. zn. 3 Pv 56/21/6601-28 zo dňa 14. 09. 2021 pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorých skutkov sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Banská Bystrica obžalovaný P. C. po poučení urobil vyhlásenie o svojej vine a preto súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podľa § 257 ods. 8 Tr. por. a prítomných poškodených, jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd sa podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili potvrdenie o prevode finančných prostriedkov F. O. č. I. 6-7, e-mailová komunikácia medzi F.. O. a obžalovaným č. I. 8-21, SMS komunikácia medzi F.. O. a obžalovaným č. I. 24-27, písomné stanovisko spol. Démos trade s.r.o. č. I. 52, internetové výpisy z OR SR č. I. 58-63, doklad o zaplatení zálohy č. I. 78, e-mailová komunikácia medzi D.. I. V. a obžalovaným č. I. 79-84, SMS komunikácia medzi F.. O. a obžalovaným č. I. 87-90, správa Okresného súdu BB č. I. 171-178, správa o povesti Mesta B. Bystrica č. I. 180, 115, správa OÚ BB o priestupkoch č. I. 184-185, odpis z RT č. I. 186-188, 263-264, výpis z ÚEP č. I. 105-106, správa OR PZ BB č. I. 110, správa CPLDZ Banská Bystrica č. I. 114, trestný spis OS Martin sp. zn. 23PP/67/2016, lustrácie súdu č. I. 215-218, trestný rozkaz OS BB sp. zn. 4T/44/2021 č. I. 219-220, odpor č. I. 223, opatrenie o ustanovení obhajcu čl. 233, oznámenie OS Nové Mesto nad Váhom s pripojenou obžalobou čl. 257-259, po prečítaní ktorých zo strany prítomných strán konania, žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523221'&ucin-k-dni=' 1. 8.2019'> a spôsobí ním väčšiu škodu.

V danom prípade mal súd nad všetky pochybnosti preukázané, že zo strany obžalovaného došlo k naplneniu skutkových podstát žalovaných trestných činov a to s poukazom i na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré súd prijal a preto bol obžalovaný P. C. uznaný vinným v celom rozsahu v zmysle obžaloby.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu Registra trestov GP SR vyplýva, že obžalovaný P. C. bol deväťkrát odsúdený, pričom v siedmich prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Tiež bolo zistené, že obžalovaný P. C. bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 3T/60/2013 zo dňa 14. 05. 2013 pre zločin lúpeže podľa § 188, ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného trestu bol podmiennečne prepustený s probačným dohľadom uznesením

Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/67/16 dňa 20.07. 2016 so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov t.j. do 20. 07. 2021 a dĺžkou probačného dohľadu v trvaní 3 roky, spolu s uložením mu primeraných obmedzení a povinností, špecifikovaných v predmetnom uznesení.

Z uvedeného je zrejmé, že sa obžalovaný P. C. skutkov, ktoré boli predmetom tohto trestného konania, dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

U obžalovaného P. C. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a teda ich rovnováhu, súd v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. podľa základných trestných sadzieb upravených v osobitnej časti Trestného zákona, mal možnosť obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí 1 rok až 5 rokov.

Za použitia vyššie uvedených skutočností, súd u obžalovaného považoval jemu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby, za adekvátny a postačujúci, pričom na jeho výkon ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody došlo najmä z toho dôvodu, že sa obžalovaný skutkov mu kladených za vinu dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zvyšok trestu by mal P. C., v dôsledku jeho neosvedčenia sa, vykonať. Jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia súd určil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a neboli zistené také výnimočné skutočnosti a okolnosti, aby ho súd zaradil do iného stupňa stráženia, ako to umožňuje § 48 ods. 4 Tr. zák.

Keďže si v rámci trestného konania uplatnila náhradu škody len poškodená D.. I. I. V. a to v sume 600 €, voči čomu obžalovaný nemal námietok, súd ho zaviazal k jej náhrade podľa § 287 ods.1 Tr. por.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.