

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207805
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817207805.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: F. P., S.. XX.XX.XXXX, M. S. A. XXX zastúpený: JUDr. Michalom Harvišom, advokátom AK Sovietskych hrdinov 102 Svidník o zaplatenie 4.000 eur proti žalovanej: S. J., S.. XX.XX.XXXX, M. X. X. XXXX/XX W. S. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.000,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.000,- EUR od 06.11.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 72 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnutie súdom 1.inštancie v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia podľa, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 4.000 eur s prísl. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 04.04.2013 na notárskom úrade JUDr. Štefanka kúpnu zmluvu ako s výlučnou vlastníčkou 2 izbového bytu č. XX na X.poschodí obytného domu s.č. XXXX na parcele XXXX/X a podielovej spoluvlastníčky na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu ako aj spoluvlastníckeho podielu k pozemku v podiel XXXX/XXXXXXXX všetko zapísané na H. Č.. XXXX pod B -XX, kú. W. S.. Žalovaná podala na okresný súd žalobu na určenie neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy. Rozsudkom okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 29.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu bolo rozhodnuté o neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej vo forme notárskej zápisnice pod č. N 134/2013, Nz 1085/2013, NCRIs 11103/2013. Žalovanú v zmysle vyslovenej neplatnosti kúpnej zmluvy vyzval na vrátenie kúpnej ceny avšak bezvýsledne.

2. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu ohľadom ozrejmenej nezrovnalosti, v podanej žalobe, čo sa týka požadovaného úroku z omeškania, odkedy žiada priznať úroky z omeškania, ktorý je to deň, t.j. 04.04.2013 a prečo do právoplatnosti rozsudku a akého, nakoľko ďalej požaduje ďalší úrok z omeškania od právoplatnosti rozsudku, opäť nešpecifikoval akého, do zaplatenia uviedol, že úrok z omeškania požadoval odo dňa 04.04.2013 do právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu vo veci neplatnosti kúpnej zmluvy sp. zn. 10C/569/2013 a od nasledujúceho dňa vo výške 5,05% ročne do zaplatenia. Dátum 04.04.2013 odkedy žiadal priznať úrok z omeškania je dňom, kedy tento deň bol uvedený v notárskej zápisnici o kúpe bytu. V tento deň bola suma zo strany jeho žalobcu poskytnutá žalovanej.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v tom zmysle, že žalobcu vyzvala na oznámenie čísla účtu alebo uvedenie iného spôsobu platby, čo žalobca neurobil. Žalobu ako takú nerozporovala.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a prílohami a to výzvou zo dňa 02.11.2016, notárskou zápisnicou N/134/2013, vyjadrením žalovanej z 26.01.2018 vrátane podacieho lístka, vyjadrením žalobcu zo dňa 22.03.2018, vyjadrením žalovanej zo dňa 30.05.2018, prehľadom úrokových sadzieb NBS, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 13C/14/2013, 10C /569/2013.

5. Z výzvy zo dňa 02.11.2016 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovanú na úhradu 4.000 eur, kúpnej ceny v zmysle rozhodnutia o neplatnosti kúpnej zmluvy a o úhradu požiadal do 3 dní.

6. Z notárskej zápisnice zo dňa 4.4.2013 N 134/2013, Nz 10851/2013, NCRIs 11103/2013 vyplýva, že žalobca a žalovaná uzavreli kúpnu zmluvu na dvojizbový byt č. XX na X.poschodí obytného domu s.č. XXXX na parcele XXXX/X a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu ako aj spoluvlastníckeho podielu k pozemku v podiele XXXX/XXXXXX všetko zapísané na H. Č.. XXXX pod B -XX, k.ú. W. S.. Kúpna cena predstavovala sumu 4000 eur. Notárska zápisnica bola spísaná na notárskom úrade JUDr. Štefan Štefanka vo Vranove n/T .

7. Z vyjadrenia žalovanej z 26.02.2018 vyplýva, že žalobcu vyzývala dňa 02.08.2013 na oznámenie účtu alebo uvedenie iného spôsobu platby .

8. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 22.03.2018 vyplýva, že tvrdenia žalovanej o zaslaní výzvy žalobcovi sú zavádzajúce v tom čase (02.08.2013) prebiehalo súdne konanie.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10C/569/2013 vyplýva, že vo veci sa viedlo konanie o neplatnosť kúpnej zmluvy a o vydanie predbežného opatrenia. Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 10C/569/2013-90 a to tak, že určil, že kúpna zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným formou notárskej zápisnice spísanej na notárskom úrade JUDr. Štefana Štefanka, notára vo Vranove nad Topľou dňa 4.4.2013 pod číslom N 134/2013, NZ 10851/2013, NcrIs 11103/2013, ktorej predmetom bol predaj bytu číslo XX, na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, na parcele číslo XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, katastrálne územie W. S. N., parcela XXXXX/X o výmere 492 m², zastavané plochy a nádvoria so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podielom k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX je neplatná. Súd nepriznal žalobkyňi náhradu trov konania. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/56/2016, č.k. 3Co/56/2016-117, oba rozsudky nadobudli právoplatnosť 11.11.2016.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13C/14/2013 vyplýva, že vo veci sa viedlo konanie o vypratanie bytu. Okresný súd Vranov nad Topľou, uznesením zo dňa 19.5.2017, č.k. 13C/14/2013-32 konanie zastavil a žalovanej priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.7.2017.

11. Podľa § 451 ods. 1,2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada

13. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

15. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti. Na základe tohto právneho vzťahu vzniká právo požadovať poskytnuté plnenie naspäť a povinnosť takéto plnenie vrátiť. To, či v danom prípade bolo plnenie bezdôvodné závisí od posúdenia všetkých okolností, za ktorých došlo k plneniu.

17. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil vydať toto obohatenie tomu na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Právny úprava bezdôvodného obohatenia platí v prvom rade na všetky občianskoprávne vzťahy. Možno hovoriť o vzniku záväzkového vzťahu na základe zákona. Záväzkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne pri splnení nasledujúcich predpokladov a to vznik bezdôvodného obohatenia objektívne merateľného v peňažných jednotkách na strane obohateného, k získaniu majetkového prospechu na strane obohateného došlo na základe právnych skutočností, ktoré sú výslovne upravené v zákone, vznik majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, ktorá postihuje inú určitú osobu (oprávnený) pričom táto ujma zodpovedá zmienenému bezdôvodnému obohateniu na strane obohateného a nejde o prípad bezdôvodného obohatenia, keď zákon napriek majetkovému prospechu vznik bezdôvodného obohatenia výslovne neustanovuje.

18. Predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je naplnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pre vznik bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 ods. 1 OZ je rozhodujúce to, že došlo k obohateniu určitej osoby na úkor iného a pre toto obohatenie nebol daný právny dôvod (v danom prípade tento právny dôvod v dôsledku rozhodnutia súdu o neplatnosti kúpnej zmluvy odpadol), nie je významná či skutočnosť na základe ktorej sa došlo k bezdôvodnému obohateniu zaviniť obohatený alebo nie. Podstatnou je existencia konkrétnej skutkovej podstaty s ktorou zákonom spája vznik tohto právneho vzťahu. Každý sa môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia len do tej výšky do ktorej bolo bezdôvodné obohatenie získané na jeho úkor. V prípade ak je rozhodnuté o neplatnosti zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť to čo sa plnilo na jej základe.

19. Medzi základné skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia patrí plnenie bez právneho dôvodu, plnenie z neplatného právneho dôvodu, plnenie z právneho dôvodu ktorý odpadol, majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov a bezdôvodné plnenie za iného „ kde ten kto mal plniť“, neplnil a ten kto plnil túto povinnosť v skutočnosti nemal. Ak určitý vzťah nemožno posúdiť podľa jednotlivých podmienok bezdôvodného obohatením je potrebné použiť všeobecnú skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia aj na prípad výslovne neupravený zákonom.

20. V danom prípade požaduje žalobca ako bezdôvodné obohatenia žiada sumu 4.000 eur ktorá bola vyplatená žalovanej ako kúpna cena za byt, pričom v zmysle súdom vydaných rozhodnutí bolo určené o neplatnosti tejto kúpnej zmluvy na základe ktorej bola žalobcom odovzdaná kúpna cena žalovanej. Podľa názoru žalobcu týmto došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia tým, že odpadol právny dôvod plnenia.

21. V konaní bolo preukázané, že žalobca poskytol plnenie žalovanej z titulu kúpnej ceny vo výške 4000 eur, ktorá bola vyhlásená za neplatnú. Týmto došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu sa, o sumu kúpnej ceny 4.000 eur. Byt, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy bol jej vlastníctvom. Ide o bezdôvodné obohatenie získané plnením, ktorého právny dôvod odpadol.

22. Súd po preskúmaní veci s poukazom na ustálenú judikatúru dospel k záveru, že v danom prípade došlo jednoznačne k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej a preto žalobe čo do istiny ako plne dôvodnej vyhovel.

23. Žalobca vyzval dňa 02.11.2016 žalovanú pop nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o neplatnosti kúpnej zmluvy na vydanie bezdôvodného obohatenia, žalovaná bezdôvodné obohatenie nevrátila preto sa dostala do omeškania. Žalobcovi keďže sa žalovaná dostala do omeškania vznikol nárok aj na úroky z

omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania od 04.04.2013, t.j. odo dňa uzavretie kúpnej zmluvy do zaplataenia.

24. Súd dospel k záveru, že ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy, ktorá bola neskôr vyhlásená za neplatnú sa žalovaná nemohla dostať ešte do omeškania. Najskôr sa do omeškania mohla dostať po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o vyhlásení kúpnej zmluvy za neplatnú. Keďže žalobca vyzval žalovanú na vrátenie kúpnej ceny listom zo dňa 02.11.2016 a to do 3 dní súd mal za to, že do omeškania sa mohla dostať až od 06.11.2016. Žalovaná doručenie listu nerozporovala. Preto súd žalobcovi priznal úroky z omeškania až od 06.11.2016 do zaplataenia v zákonnej výške ku dňu omeškania ktorá bola 5% ročne a zvyšok nároku žalobcu na úroky z omeškania ako nedôvodný zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd žalobe vyhovel čo do istiny a čiastočne čo do úrokov z omeškania. Žalobca bol neúspešný v časti úroku zo sumy istiny od 4.4.2013 do 5.11.2016. Suma týchto úrokov z omeškania po prerátaní predstavuje sumu 718,90 eur (neúspech žalobcu). Suma úrokov z omeškania od 04.04.2013 do dňa rozhodnutia súdu predstavuje celkovo sumu 1.073,97 eur.

28. Žalobca bol tak po prepočte pomeru úspechu a neúspechu pri zohľadnení vyčíslených úrokov z omeškania úspešný v pomere 86 % a žalovaná 14%. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania v pomere 72 (86-14 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.