

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Csp/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200746
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718200746.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanému U. U., E. U., O. XX.XX.XXXX, Z. V. P. XXX, XXX XX P., občan SR, o zaplatenie 344 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 200 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 125 Eur od 25.06.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 25 Eur od 21.07.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 25 Eur od 21.08.2009 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 25 Eur od 21.09.2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 16,28 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 13.02.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 344 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 344 Eur od 25.06.2009, ako aj náhrady trov právneho zastúpenia, a to na tom skutkovom a právnom základe, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola 26.01.2009 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol dlžníkovi úver vo výške 200,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť zvýšený o príslušný poplatok vo výške 144,- Eur v ôsmich mesačných splátkach po 43 Eur. Pre neplnenie splátok žalovaným sa dňa 25.06.2009 dlh stal splatným. Následne Okresný súd Zvolen Trestným rozkazom č.k. 5T/151/2015-1188 zo dňa 09.03.2016, právoplatným 16.04.2016 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu a žalobcu odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

2. K žalobe žalobca priložil Trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen, č.k. 5T/151/2015-1188 zo dňa 09.03.2016 (ďalej len ako „Trestný rozkaz“), Zmluvu o úvere medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 26.01.2009 (ďalej len ako „Zmluva o úvere“) a Všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej len ako „VPPÚ“).

3. Žalovanému sa na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR žalobu spolu s jej prílohami, poučeniami a uznesením tunajšieho súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, nepodarilo doručiť.

4. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len ako „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v zmysle § 116 ods. 1 CSP požiadal príslušný útvar policajného zboru (B.) o doručenie predmetných listín žalovanému. Tento pokus o doručenie bol však rovnako neúspešný a vykonanou previerkou sa PZ nepodarilo zistiť súčasnú adresu pobytu žalovaného. Súd preto postupoval v zmysle § 116 ods. 2 CSP a oznam o podanej žalobe bol na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu zverejnený od 27.06.2018 do 28.06.2018.

8. Dňa 15.08.2018 sa vo veci konalo pojednávanie a to v neprítomnosti oboch sporových strán (žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil).

9. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

10. Podľa 4 ods. 2 a), b), d) až j), k) a l) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať :

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

11. Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe (a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo (b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč.Z.“) v znení účinnom do 31.12.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 517 ods. 2 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 565 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. Z. v znení účinnom do 28.02.2010, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 53 ods. 1 Obč. Z. v znení účinnom do 28.02.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Obč. Z. v znení účinnom do 28.02.2010, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Obč. Z. v znení účinnom do 28.02.2010, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd sa pred vykonaním dokazovania zaoberal otázkou viazanosti Trestným rozkazom tunajšieho súdu a jeho dopadom na toto konanie. Súd dospel k záveru, že v zmysle § 193 CSP je súd v súdnej veci viazaný predmetným Trestným rozkazom pokiaľ ide o (i) skutočnosť, že trestný čin úverového podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona spáchal žalovaný a (ii) že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu vo výške 200 Eur. V trestnej veci súd pritom žalobcu odkázal s celým jeho nárokom na civilný proces.

24 Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, in concreto Trestným rozkazom, Zmluvou o úvere a VPPÚ. Predmetná Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, ktorú súd posúdil (a) v zmysle Obč. Z. z hľadiska prípadných neprijateľných zmluvných podmienok, resp. neplatných ustanovení, ako aj (b) podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch z hľadiska dodržania zákonom požadovaných náležitostí v relevantnom znení, pričom dospel k záverom, že :

(i) Úverová zmluva bola síce uzavretá platne, avšak úver z Úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov;

(ii) žalobca v spore nepreukázal, že došlo k uplatneniu jeho práva zosplatiť úver v súlade s ust. 565 Obč. Z., pričom,

(iii) súd ustanovenie bodu „04“ VPPÚ, týkajúci sa okamžitej automatickej splatnosti považuje pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky ako aj pre neprípustný odklon a obchádzanie zákona (ust. § 565 Obč. Z.) v neprospech spotrebiteľa, za neplatné.

25. Súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný len čo do istiny poskytnutého úveru (200 Eur), nakoľko úver z Úverovej zmluvy je ex lege bezúročný a bez poplatkov a to v dôsledku absencie zákonom požadovaných náležitostí - údajov zmluvy o

- konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- termínoch splatnosti jednotlivých splátok,
- ročnej percentuálne miere nákladov,
- celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov.

26. Žalobca ďalej k žalobe nepriložil žiadne dôkazy preukazujúce uplatnenie jeho práva v zmysle § 565 Obč. Z., ktoré ustanovenie zakotvuje aj časovú lehotu pre uplatnenie práva a teda žalobca nepreukázal, kedy reálne k platnému zosplateniu úveru došlo. Podľa ustanovenia bodu 04 VPPÚ síce malo dôjsť automaticky a okamžite k zosplateniu celého úveru v prípade omeškania 4. po sebe idúcich splátok, predmetné ustanovenie však súd považuje za neplatné pre rozpor so zákonom a podľa § 54 Obč. Z. za neprípustný odklon od zákonného ustanovenia (§ 565 Obč. Z.) v neprospech spotrebiteľa, ako aj za neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, obsah ktorej zmluvnej podmienky nebol individuálne dojednaný a spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah takéhoto ustanovenia.

27. Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené súd rozhodol tak, že (výrok I.) zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny úveru 200 Eur a súčasne aj na zaplatenie úrokov z omeškania v miere 5 % (požadovanej žalobcom), avšak len z jednotlivých splátok, kedy z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovi úveru pri počte 8 splátok podľa Úverovej zmluvy predstavuje jedna splátka sumu 25 Eur, pričom prvá splátka vo výške 25 Eur mala byť podľa Úverovej zmluvy splatná dňom 20.02.2009 (omeškanie od 21.02.2009), druhá splátka vo výške 25 Eur mala byť podľa názoru súdu splatná dňom 20.03.2009 (omeškanie od 21.03.2009), tretia splátka vo výške 25 Eur mala byť podľa názoru súdu splatná dňom 20.04.2009 (omeškanie od 21.04.2009), štvrtá splátka vo výške 25 Eur mala byť podľa názoru súdu splatná dňom 20.05.2009 (omeškanie od 21.05.2009), piata splátka vo výške 25 Eur mala byť podľa názoru súdu splatná dňom 20.06.2009 (omeškanie od 21.06.2009), šiesta splátka vo výške 25 Eur mala byť podľa názoru súdu splatná dňom 20.07.2009 (omeškanie od 21.07.2009), siedma splátka vo výške 25 Eur mala byť podľa názoru súdu splatná dňom 20.08.2009 (omeškanie od 21.08.2009) a posledná ôsma splátka vo výške 25 Eur mala byť podľa názoru súdu splatná dňom 20.09.2009 (omeškanie od 21.09.2009), pričom však žalobca požadoval úroky z omeškania až od 25.06.2009, kedy boli po splatnosti už splátky 1. až 5., celkom vo výške 125 Eur, súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania 5 % ročne zo sumy 125 Eur od 25.06.2009 do zaplatenia a v prípade ostatných troch splátok (6. až 8.) zaviazal súd žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania splátok (každej po 25 Eur) podľa konkrétneho dňa omeškania tej-ktorej splátky, tak ako je vo výroku (I.) tohto rozsudku uvedené. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok II.).

28. O trovách (výrok III.) súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu strán v spore. Žalobca mal úspech v spore 58,14 % a žalovaný 41,86 %, na základe čoho súd priznal v zmysle § 255 ods. 2 CSP žalobcovi nárok na náhradu trov konania v miere 16,28 %, zodpovedajúcej rozdielu medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného v spore. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.