

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315209132
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1315209132.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: F. V. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. oslobodenia XXXX/XX, B., proti žalovanému: E. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, B., o zaplatenie 58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 58 eur od 09.04.2015 do zaplatenia, a to v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.04.2015 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia 58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 58 eur za obdobie od 09.04.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 01.10.2014 so žalovaným uzatvoril zmluvu o prenájme motorového vozidla, predmetom ktorej bol prenájom vozidla Škoda Fabia EČ: E za nájomné vo výške 22 eur denne. Žalovaný vozidlo užíval od 01.10.2014 do 21.10.2014 a od 31.10.2014 do 04.11.2014, spolu 16 dní a najazdil na ňom 1.217 km. Za 16 dní nájmu tak vznikol žalobcovi nárok na nájomné 16 x 22 eur = 352 eur. Nájomné bolo splatné pri vrátení vozidla. Žalovaný nezaplatil žalobcovi ani len časť nájomného napriek tomu, že mu zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bola dňa 08.04.2015 poukázaná suma cca 22 eur ako náhrada nákladov na prenájom náhradného vozidla. Od 09.04.2015 preto žalobca požaduje úrok z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne.

2. Žalobca k žalobe ako listinný dôkaz pripojil zmluvu o prenájme motorového vozidla uzavretú podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 01.10.2014, ktorej zmluvnými stranami ako prenajímateľa boli žalobca a F. V. a žalovaný ako nájomca. V konaní ďalej predložil osvedčenie o evidencii vozidla EČ: E Osvedčenie o dedičstve 16D 138/2014, Dnot 127/2014 spísané notárkou P. F. O. dňa 27.11.2014 a splnomocnenie F. V. ako splnomocniteľa udelené žalobcovi ako splnomocnencovi zo dňa 30.09.2014 na zastupovanie vo veci uzatvorenia nájomnej zmluvy so žalovaným na predmet nájmu - motorové vozidlo EČ: E

3. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol (v poradí prvým) rozsudkom č.k. 19C/322/2015-40 zo dňa 01.06.2016 tak, že žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

4. Dňa 05.09.2016 žalobca proti predmetnému rozsudku podal odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č.k. 10Co/316/2016-60 zo dňa 21.03.2018 rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 19C/322/2015-40 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že o náhrade trov celého konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/316/2016-60 nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2018.

5. Odvolací súd poukázal najmä na to, že súd prvej inštancie aplikoval ust. § 115a ods. 2 O.s.p. neadekvátne k okolnostiam, za ktorých dospel k rozhodnutiu zamietnuť žalobu. Súd prvej inštancie vo veci nevykonával dokazovanie, keďže rozhodol o veci bez pojednávania, hoci odôvodnenie svojho rozhodnutia založil na neunesení dôkazného bremena žalobcu a inštitút dôkaznej povinnosti interpretoval neprimerane k žalobcom tvrdným skutočnostiam (bod 13 uznesenia odvolacieho súdu).

6. Na základe Dodatku č. 1/2018 Spr. 18/2018-1 zo dňa 16.01.2018 Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava III na rok 2018 Spr. 498/2017 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie novému zákonnému sudcovi Okresného súdu Bratislava III.

7. Dňa 01.07.2016 bol zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP") zrušený a účinnosť nadobudol zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj "CSP"), podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP) avšak podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Súd vzhľadom na uvedené doručoval žalovanému spolu s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/316/2016-60 zo dňa 21.03.2018, taktiež poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), rovnopis potvrdenia o pridelení veci novému zákonnému sudcovi a výzvu podľa § 153 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 154 CSP ako aj predvolanie na nariadené pojednávanie. Dňa 02.05.2018 sa zásielka súdu vrátila z adresy žalovaného označenej žalobcom v žalobe ako zásielka s označením „adresát neznámy“. Súd preto realizoval aktuálne šetrenie pobytu žalovaného a zistil, že žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovanú adresu prechodného pobytu ako aj adresu trvalého pobytu. Z adresy prechodného pobytu žalovaného sa zásielka súdu vrátila dňa 02.07.2018 ako zásielka s označením „adresát neznámy“ a z adresy trvalého pobytu žalovaného sa zásielka súdu vrátila dňa 01.08.2018 ako zásielka s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Keďže žalovaný má adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd predmetné písomnosti doručoval na uvedené adresy /§ 116 ods. 3 CSP/ a súd ich považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručené (01.08.2018), a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nezodvihol /§ 111 ods. 3 CSP/.

9. Žalovaný zostal v konaní nečinný.

10. Na prejednanie sporu v označenej právnej veci v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu - uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/316/2016-60, súd nariadil pojednávanie na dňa 15.08.2018, na ktoré sa osobne dostavil žalobca. Žalovaný sa na predmetné pojednávanie bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavil.

11. Súd v písomnom predvolaní na pojednávanie poučil žalovaného, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaný nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie /§ 274 a § 278 CSP/.

12. Žalobca na pojednávaní dňa 15.08.2018 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného /§ 274 CSP/.

13. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

15. Súd, z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 274 CSP, rozhodol o žalobe na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako

je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto rozsudku. Žalovaný zostal v konaní nečinný a na pojednávanie vo veci samej riadne a včas predvolaný sa nedostavil a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, pričom žalobca navrhol o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

16. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP, § 396 ods. 1, 3 CSP. Súd, vzhľadom na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom, rozhodol o trovách celého konania. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa celkového pomeru (miery) úspechu strán sporu vo veci. Keďže žalobca mal plný úspech vo veci, súd žalobcovi priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcovi, rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 355 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP/.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie /§ 277 ods. 2 CSP/.

Návrh podľa § 277 ods. 2 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel /§ 277 ods. 3 CSP/.

Odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku pre zmeškanie možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.