

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/115/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204380
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6619204380.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: A. B., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 544,45 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.10.2019 sa pôvodne žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. domáhala voči žalovanej zaplatenia dlžnej istiny vo výške 3580,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 04.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. svoj nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca a žalovaná uzatvorili spolu dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4638,07 Eur. V zmysle Zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 116 mesačných splátkach v sume 102,14 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 11848,24 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná z vyššie uhradenej sumy uhradila 3503,32 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca pôvodného žalobcu v zmysle ustanovení zmluvy, listom zo dňa 29.12.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto právny predchodca pôvodného žalobcu úver zosplatiť ku dňu 19.02.2017, o čom informoval žalovanú listom zo dňa 26.02.2017. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje 3580,12 Eur, pričom si žalobca zároveň uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 490,78 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Súd svojim prvým rozhodnutím zo dňa 26.08.2020 konanie v časti zaplatenia sumy 397,68 Eur s príslušenstvom zastavil na základe čiastočného späťvzatia žaloby, II. výrokovou vetou uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 894,75 Eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keď po prieskume úverovej zmluvy konštatoval jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť z dôvodu absencie

náležitosti uvedenej v 9 ods. 2 písm. b) Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, a to absencie obchodného mena, sídla a identifikačného čísla veriteľa. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, ktorý bol žalovanej poskytnutý, vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi len poskytnutú istinu bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov a z tohto dôvodu, keďže žalobca poskytol žalovanej úver v celkovej výške 4638,07 Eur, z ktorého uhradila sumu 3743,32 Eur rozdiel medzi uvedenými sumami predstavoval sumu 894,75 Eur, ktorú súd žalobcovi priznal spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne. Súd vo svojom prvom rozhodnutí považoval zosplatnenie úveru za účinné a dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti II. a IV. výrokovej vety podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Uviedla, že súd prvej inštancie sa nesprávne vysporiadal s legitímáciou žalobcu a mala za to, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní. Poukázala na to, že nestačí len doložiť list: „Oznámenie o postúpení pohľadávky“, nakoľko je potrebné predložiť aj doručku s podpisom žalovanej, že jej právny predchodca žalobcu toto oznámenie poslal a že ho aj prevzala. Namietala, že zo strany pôvodného žalobcu jej nebolo nič doručené, a teda právny predchodca žalobcu si svoju notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nespĺnil. Namietala tiež, že súd prvej inštancie sa nesprávne vysporiadal so zosplatnením úveru, pretože žalobca v danom prípade nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu do jej dispozičnej sféry pred doručením žalobného návrhu, a teda neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, prejednal odvolanie žalovanej a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti v II. a IV. výrokovej vety zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na to, že súd prvej inštancie nedostatočne skúmal, či postúpenie pohľadávky z pôvodného žalobcu na súčasného žalobcu je platné a či boli dodržané podmienky postúpenia vyplývajúce z § 92 ods. 8 Zákona o bankách, t.j. či žalobca má aktívnu legitímáciu v tomto konaní. Odvolací súd mal za to, že podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách vyplýva právo banky postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka v prípade, ak je dlžník aj napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke, pričom účelom tohto ustanovenia je ochrana klientov pred postúpením pohľadávky proti nim pred splnením na subjekty, ktoré nepodliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska. Záonné predpoklady na vznik práva postúpiť pohľadávku musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Postúpenie pohľadávky napriek nesplneniu zákonných podmienok predstavuje postup v rozpore so zákonom, ktorý má za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd navyše uviedol, že v predmetnej veci žalobca nepreukázal doručenie podania zo dňa 26.02.2017 označeného ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ a pre posúdenie platnosti zosplatnenia pohľadávky podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné preukázať, či sa toto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostalo do dispozičnej sféry žalovanej alebo nie. Nakoľko žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie tohto oznámenia žalovanej, podľa názoru odvolacieho súdu, žalobca v danom prípade neunesol dôkazné bremeno. Odvolací súd zároveň poznamenal, že v prípade, ak nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí dostatočným spôsobom neskúmal platnosť postúpenia pohľadávky z pôvodného žalobcu na súčasného žalobcu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, preto v novom rozhodnutí sa bude musieť vysporiadať s otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, t.j., či boli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky pôvodným žalobcom na súčasného žalobcu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, a následne posúdiť dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku.

6. Podľa § 391 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Okresný súd vytýčil vo veci pojednávanie na 28.03.2022, ktorého sa strany sporu nezúčastnili. Žalobca svoju neúčast na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 18.03.2022 z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti a navrhol, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila a do začatia termínu pojednávania svoju neúčast neospravedlnila.

8. Súd z dôvodu hospodárnosti konania konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán postupom podľa § 180 CSP, rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení sporových strán. Dokazovanie vykonal postupom podľa § 204 CSP oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Právny predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol žalovanej účelový spotrebiteľský úver vo výške 4638,07 Eur, za účelom úhrady záväzkov žalovanej voči Slovenskej požičovni vo výške 3438,07 Eur a HT vo výške 1200,-Eur. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle zmluvy žalovaná zaviazala splácať v 120-tich splátkach, s výškou mesačnej splátky 95,35 Eur, so splatnosťou prvej splátky ku dňu 20.01.2015, s termínom konečnej splatnosti 12/2024, s celkovou čiastkou úveru 11.442 Eur, celkovými nákladmi spotrebiteľa 6803,93 Eur, RPMN 24,16%, s úrokovou sadzbou 24,16%, priemernou hodnotou RPMN 17,33%, so splatnosťou každej ďalšej splátky k 20.dňu v mesiaci, so sadzbou poistenia 2,90%, s mesačnou výškou poistenia 2,77Eur a s výškou splátky s poistením 98,12 Eur.

10. Podľa bodu 11.4 zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytnutí pôžičky s názvom „ Skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy“ , spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

11. Z priloženého prehľadu splátok žalovanej súd zisťuje, že žalovaná si svoju povinnosť platiť splátky riadne a včas neplnila, úhrady realizovala nepravidelne, pričom do omeškania sa dostala s úhradou splátky z októbra 2016 a k zosplateniu úveru došlo dňa 19.02.2017. Po zosplatení úveru žalovaná aj naďalej sporadicky uhrádzala poskytnutý úver zväčša v čiastke 60,-Eur.

12. Právny predchodca pôvodného žalobcu zaslal žalovanej dňa 29.12.2016 predžalobnú upomienku, v ktorej ju zároveň upozornil, že eviduje voči nej nedoplatok na splátkach vo výške 295,54 Eur a v prípade, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Z pripojenej doručky zároveň vyplýva, že žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote a zásielka bola vrátená späť dňa 24.01.2017.

13. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 26.02.2017, právny predchodca pôvodného žalobcu, oznámil žalovanej zosplatenie celého úveru, s dlžnou čiastkou ku dňu zosplatenia v celkovej výške 4995,-Eur.

14. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 02.04.2020 pôvodný žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. podal návrh na zmenu strany konania na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. Bratislava dňa 30.11.2017, došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Uznesením sp.zn. 11Csp/115/2019 - 103 zo dňa 04.05.2020 súd I. inštancie pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil právny nástupca Intrum Slovakia, s.r.o..

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, účinný ku dňu 04.12.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 účinný ku dňu 04.12.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Už vo svojom prvom rozhodnutí súd konštatoval, že zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm.d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať nielen ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, ale aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluva a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

23. Nakoľko ide o konanie s ochranou slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa, súd bol povinný z úradnej povinnosti podrobiť spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole, či obsahuje všetky náležitosti v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľa, či k zosplatneniu úveru došlo zákonným spôsobom a či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná.

24. Súdnym prieskumom uvedenej úverovej zmluvy súd zistil a konštatoval už vo svojom prvom rozhodnutí, že úverová zmluva neobsahuje náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. b), a to obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, nakoľko v úverovej zmluve sa nachádza len názor veriteľa : Consumer Finance Holding. Sídlo ani identifikačné číslo veriteľa sa v záhlaví úverovej zmluvy nenachádza a keďže ide o právnickú osobu, identifikačné číslo je náležitosťou, ktorú musí právnická osoba uvádzať a ktorá zároveň právnickú osobu špecifikuje. V zmysle § 11 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, súd vyhodnotil poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, a to pre neúplné uvedenie názvu, sídla a identifikačného čísla veriteľa podľa § 9 ods. 2 písm.b) zákona č. 129/2010 Zb.z.

25. Pri konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru má žalobca nárok len na vrátenie istiny, ktorú žalovanej poskytol, v tomto prípade sumy 4638,07 Eur po počítaní úhrad žalovanej vo výške 3743,32 Eur, a teda rozdiel medzi uvedenými sumami predstavuje sumu 894,75 Eur na vrátenie ktorej by mal veriteľ právo, avšak len za predpokladu, že došlo k účinnému zosplatneniu úveru a dlh žalovanej sa stal splatným v celom rozsahu. Z tohto dôvodu súd následne opätovne posúdil účinnosť zosplatnenia úveru, a to aj s poukazom na právny názor vyslovený odvolacím súdom v uznesení sp.zn. 41CoCsp/13/2021 a tiež následnú platnosť postúpenia pohľadávky.

26. Veriteľ môže pristúpiť k zosplatneniu úveru za dvoch podmienok: ak je zosplatnenie dohodnuté v úverovej zmluve, čo žalobca predložením úverovej zmluvy a jej podmienok preukázal, keď v bode 11.4 Zmluvných podmienok s názvom: „ Skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy “ má spoločnosť právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

Druhou zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Pri bezúročnom a bezpoplatkovom úvere vychádzajúc z ostatných platných dojednaní úverového vzťahu, pri výške spotrebiteľského úveru 4638,07 Eur a počte splátok 120, predstavuje výška splátky sumu 38,65 Eur, t.j. splátka bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov, keďže veriteľ na ne nemá nárok

pre konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Prvú splátku mala žalovaná podľa úverovej zmluvy uhradiť dňa 20.01.2015, a teda do 10/2016 mala uhradiť 22 splátok, celkovo sumu 850,30 Eur (22 x 38,65). Žalovaná však do zosplatenia uhradila celkovo sumu 1933,32 Eur, preto v októbri 2016, t.j. v mesiaci v ktorom sa mala podľa žalobcu dostať do omeškania so zaplatením splátky, uhradila z úveru sumu 1823,32 Eur, z čoho vyplýva, že žalovaná do októbra 2016 nebola v omeškaní ani s jednou splátkou a všetky záväzky mala voči veriteľovi v období, kedy pristúpil k zosplateniu uhradené, čím nebola splnená zákonná podmienka podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda k účinnému zosplateniu úveru nemohlo dôjsť.

Zároveň súd konštatuje, vychádzajúc z právneho názoru vysloveného odvolacím súdom, že žalobca nepreukázal ani doručenie podania zo dňa 26.02.2017 označeného ako: „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti“ , a teda nepreukázal, že uvedené oznámenie sa dostalo do dispozičnej sféry žalovanej, preto k účinnému zosplateniu dôjsť aj z tohto dôvodu nemohlo.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd právne uzatvára, že neboli splnené zákonné podmienky pre účinné zosplatenie úveru, ktoré veriteľovi ukladá Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 9, a to jednak omeškanie dlžníka s úhradou splatnej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace a doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, preto aj naďalej po vyhlásení zosplatenia úveru zo strany veriteľa, zostalo dlžníkovi - žalovanej, právo splácať poskytnutý úver až do konečnej splatnosti úveru v pravidelných mesačných splátkach podľa dojednaní úverovej zmluvy vždy k 20.dňu v mesiaci, až do termínu konečnej splatnosti, t.j. do 12/2024.

27. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. V priebehu konania Uznesením sp.zn. 11Csp/115/2019 - 103 zo dňa 04.05.2020 súd I. inštancie pripustil na základe návrhu zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil právny nástupca Intrum Slovakia, s.r.o..

31. Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravená v ustanovení § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe Zmluvy uzavretej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stáva postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami ňou spojenými.

Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je pre platné postúpenie pohľadávky zároveň nutné dodržiavať podmienky upravené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z o bankách, môže byť iba taká pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z uvedeného teda vyplýva, že banka je oprávnená postúpiť peňažný záväzok až vtedy, ak je dlžník aktuálne napriek písomnej výzvy banky v omeškaní o viac ako 90 kalendárnych dní. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Najvyšší súdom SR, sp.zn. 1Cdo/147/2017 z 24.04.2018, na ktorý nadväzuje rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/26/2017, kedy nerešpektovanie zákonnej úpravy § 92 ods. 8 Zákona o bankách má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom a spôsobuje nedostatok prechodu žalobou uplatneného práva na postupníka, a teda i nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie.

32. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že predpokladom platného postúpenia pohľadávky je splatnosť pohľadávky, či už v dôsledku konečnej splatnosti, alebo účinného zosplatenia pohľadávky a zároveň kvalifikovaná výzva dlžníkovi upozorňujúca ho na neplnenie si svojich zmluvných povinností s možnosťou okamžitého zosplatenia pohľadávky a postúpenia pohľadávky na iný subjekt. Banka teda nemôže postúpiť nebanke živý úver, ale len pohľadávky z ukončeného úveru a zo živého úveru môže postúpiť len splátky, ktoré sú už splatnými.

33. Súd právne uzatvára, že vzhľadom k neúčinnému zosplateniu úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu, nemohla byť naplnená ani podmienka podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách v spojení s § 17 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a z tohto dôvodu ani následný právny úkon, a to postúpenie pohľadávky, nemôže byť platným právnym úkonom, v dôsledku čoho žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, keďže postúpenie je neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

34. Z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní spôsobenej neplatnosťou zosplatenia úveru pri konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a z tohto dôvodu i neplatnosti následného postúpenia pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže pohľadávka, ktorá bola predmetom postúpenia nebola ešte splatná, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalovaná mala v konaní plný úspech, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol a patrí jej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.