

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201281
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318201281.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., N.. X. V. XXX/X, t.č. na základe neodkladného opatrenia odovzdanú do starostlivosti Detského domova Slniečko Polomka, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru neb. R. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., C. XXX/XX, pozbavenej výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletej; s ustanovenou poručníčkou C. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom M., N.. X. V. XXX/X, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať výchovu maloletej, osobne sa o ňu starať, zastupovať a spravovať jej majetok, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej vo veci samej, takto

r o z h o d o l :

I. Maloletej K. F., nar. XX.XX.XXXX sa n a r i a d ť u j e ústavná starostlivosť.

II. Maloletá bude u m i e s t n e n á v Detskom domove "Slniečko" Polomka.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej od 20.12.2017 27,32 Eur mesačne a od 01.07.2018 28,08 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do pätnásteho dňa každého mesiaca dopredu na účet Detského domova "Slniečko" Polomka.

IV. Za obdobie od 20.12.2017 do 14.08.2018 v z n i k o l matke dlh na zročnom výživnom vo výške 201,69 Eur. Tento dlh je matka povinná zaplatiť na účet Detského domova "Slniečko" Polomka do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

V. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/193/2011 - 27, zo dňa 27.09.2011 tak, že poručníčka C. C., nar. XX.XX.XXXX nie je povinná a oprávnená zabezpečovať výchovu maloletej a osobne sa o ňu starať.

VI. M e n í sa uznesenie Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/246/2017 - 10, zo dňa 15.12.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 12CoP/23/2018 - 226, zo dňa 10.05.2018 tak, že právoplatnosťou tohto rozhodnutia vo výroku I. a II. ruší nariadené neodkladné opatrenie.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu j e p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní o d o dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.