

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/720/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124276823  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124276823.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava - Staré Mesto, 816 23, IČO 00585441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37928422, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXXXX D.. E., o vymożenie 57,44 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietal.

II. Oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdu dňa 28.03.2024 návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému na vymożenie istiny 57,44 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 8Csp/91/2019, zo dňa 13.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.02.2020.

2. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

3. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, (ďalej „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

4. Podľa § 166a ods. 2 ZKR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

5. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

6. Podľa § 166b ods. 2 ZKR, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

7. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

8. Podľa § 167a ods. 3 ZKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

11. Podľa § 167f ods. 2 prvá veta ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

12. V danej veci súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil Uznesením sp.zn. XXXX/XXX/XXXX, vydaným dňa 07.09.2021 v Obchodnom vestníku č. 172/2021 konkurz na majetok dlžníka: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXXXX, t.j. na majetok povinného.

13. Oznamom o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, sp.zn. 2OdK/274/2021 S2035, vydaným dňa 26.11.2021 v Obchodnom vestníku č. 227/2021, správca Prvá insolvenčná, k.s., Veľký Krtíš, oznámil že konkurz na majetok dlžníka končí, v zmysle § 167v ods. 1 ZKR sa konkurz zrušuje.

14. Súd má preukázané, že oprávnený, ako poisťovateľ uzavrel s povinným ako poistníkom a platiteľom Poistnú zmluvu č. 353- 0379650 zo dňa 04.10.2016. Dňa 13.09.2017 oznámil oprávnený, ako

poisťovateľ poisťníkovi - povinnému zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a vystavil upomienku na úhradu dlžného poistného vo výške 57,44 Eur.

15. Následne sa poisťovateľ – oprávnený, na základe právneho dôvodu: uzavretej poistnej zmluvy zo dňa 04.10.2016 a nezaplatenia poistného vo výške 57,44 Eur, domáhal svojho nároku súdnou cestou, a teda nárok bol oprávnenému priznaný exekučným titulom:: Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 8Csp/91/2019, zo dňa 13.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.02.2020.

16. Všetky uvedené skutočnosti nastali pred rozhodujúcim dňom, t.j. pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (pred 09/2021).

17. Vychádzajúc z § 166a ods. 1 písm. a), v spojení s § 167e ods. 1) ZKR má súd za to, že ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodným dňom, ktorú je možné vzhľadom na účinky vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka – povinného, uspokojiť len v konkurze.

18. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

19. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. V danom prípade príslušný súd nerozhodol o zrušení oddĺženia v zmysle príslušných ustanovení zákona - ZKR, účinky oddĺženia teda trvajú aj po skončení konkurzu.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

21. Podľa § 35 ods. 1) Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

22. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku: Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

23. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku: Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2) oprávnený.

24. Vzhľadom na účinky konkurzu musel súd návrh zamietnuť. Konanie teda trpí vadou, pre ktorú nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie, ktorý dôvod možno pričítať oprávnenému, exekučné konanie sa ukončilo z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku. Trovy exekučného konania znáša oprávnený, ako jediný účastník exekučného konania.

25. Súd preto rozhodol tak, že trovy exekúcie oprávnenému nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.