

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7Er/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201784
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4614201784.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 09 Bratislava, proti povinnej: M. C., nar. X.X.XXXX, A. XXX/XX, XXX XX L., pre vymoženie sumy 424,05 eur s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Soni Stodolovej, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, pod č. Ex 95/2014, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu z a s t a v u j e .

II. Súd súdnej exekútorky JUDr. Soni Stodolovej, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

III. Oprávnenému a povinnej súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal u súdnej exekútorky proti povinnej návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/187/2013 - 33 zo dňa 29.4.2013, pre vymoženie sumy 424,05 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 5.8.2011 do zaplatenia, trov predchádzajúceho konania vo výške 25,00 eur a trov exekúcie. Súdna exekútorka požiadala na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré jej Okresný súd Topoľčany udelil pod č. 5406 053678 *, dňa 27.3.2014.

2. Súdna exekútorka doručila súdu podnet na zastavenie exekúcie, pretože rozhodnutím Okresného súdu Nitra č.k. 32Odk/99/2018 zo dňa 16.3.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok povinnej a oznámila, že trovy exekúcie si neuplatňuje, nakoľko boli v priebehu konania pomerne vymožené.

3. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 32Odk/99/2018 zo dňa 16.3.2018 bol okrem iného na majetok dlžníka (povinnej) vyhlásený konkurz, bol ustanovený správca Konkurzná a Reštrukturalizačná, v.o.s., Farská 31, 949 01

-2-

7Er/268/2014

Nitra a bolo rozhodnuté o oddlžení dlžníka (povinnej). Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. 59/2018 dňa 23.3.2018.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v uznesení aj len ZoKR) každý platobne neschopný, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

-3-

7Er/268/2014

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

Podľa § 166e ods. 1 prvá veta zákona č. 7/2005 Z. z. o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že na majetok povinnej, ktorá je fyzickou osobou, bol vyhlásený konkurz a vo veci sa vymáha pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (§ 166 a ods. 1 písm. a/ ZoKR), preto súd podľa § 57 ods. 2 EP účinného do 31.3.2017 a § 167f ods. 2 ZoKR rozhodol o zastavení exekúcie.

6. Podľa § 196 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor

platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

-4-

7Er/268/2014

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

7. Exekúcia bola zastavená zo zákona vyhlásením konkurzu na majetok povinnej. Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, znáša trovy exekúcie podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 oprávnený. Oprávnený musí uhradiť trovy exekúcie, aj keď zastavenie exekúcie nezavinil a nemohol predvídať. Súd však rozhodol tak, že nepriznal súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie, nakoľko súdna exekútorka oznámila súdu, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 150/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania strán (účastníkov) súd rozhodol podľa 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, § 256 ods. 1 CSP a 262 ods. 1 CSP tak, že oprávnenému a povinnej nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože ani jedna zo strán zastavenie konania (v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej) nezavinila. Keďže oprávnený ani povinná nemá právo na náhradu trov konania, o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodované nebude.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

-5-

7Er/268/2014

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.