

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200148  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318200148.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú N. D., N.. X.X.XXXX, A. A. XXX, XXX XX S., zastúpenú poručníkom V. Č. a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky F. D., N.. X.X.XXXX, A. V. Č., XXX XX Č. a otca neuvedeného, v konaní o návrhu navrhovateľov v rade 1/ D. K., N.. XX.X.XXXX, A. A. XXX, XXX XX S. a W. K., N.. XX.X.XXXX, A. A. XXX, XXX XX S. o osvojenie maloletého dieťaťa takto

### rozhodol:

Maloletá N. D., N.. X.X.XXXX, dcéra matky F. D., N.. X.X.XXXX a otca neuvedeného, je od právoplatnosti rozsudku o s v o j e n k y ň o u ako spoločné dieťa osvojiteľov D. K., T.. A., N.. XX.X.XXXX M. N., A. A. XXX a W. K., T.. K., N.. XX.X.XXXX M. N., A. A. XXX.

II. Osvojenkyňa bude mať priezvisko „K.“

III. Osvojiteľka D. K., T.. A., dcéra matky Z. A., T.. X., N.. XX.XX.XXXX a otca P. A.Á., N.. XX.X.XXXX bude zapísaná v knihe narodení Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo namiesto matky osvojenkyne F. D., N.. X.X.XXXX.

IV. Osvojiteľ W. K., T.. K., N.. XX.X.XXXX, syn matky P. K., T.. K., N.. X.X.XXXX a otca V. K.Č., N.. XX.X.XXXX bude zapísaný v knihe narodení Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X namiesto otca osvojenkyne neuvedeného.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 17.1.2018, sa navrhovatelia v rade 1/ a 2/ domáhajú osvojenia maloletého dieťaťa na tom skutkovom základe, že maloleté dieťa sa nachádza v ich rodinnom prostredí od 16.5.2017 na základe uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/16/2017-20 zo dňa 16.5.2017, ktorým súd nariadil maloletú odovzdať do ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/16/2017-35 zo dňa 22.6.2017 bola maloletá zverená do starostlivosti navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov. Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ ďalej v podanom návrhu uviedli, že manželstvo uzatvorili v roku 1998, u oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodila maloletá dcéra V., N.. XX.X.XXXX. Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sú vedení v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 13.3.2017 na základe súhlasu určeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina začali nadväzovať osobný vzťah s maloletým dieťaťom. S maloletou boli v intenzívnom kontakte až do jej príchodu do ich rodinného prostredia. Adaptácia maloletého dieťaťa na rodinné prostredie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ bola veľmi rýchla a bezproblémová, nakoľko sa jednalo o veľmi malé dieťa. Maloletú majú navrhovatelia v rade 1/ a 2/ veľmi radi. Je medzi nimi vytvorený veľmi silný citový vzťah. Taktiež maloletá dcéra navrhovateľov v rade 1/ a 2/ vníma maloletú ako svoju sestru. Na základe uvedeného navrhovateľa chcú maloletú osvojiť, starať sa o ňu a napĺňať jej potreby.

Plne si uvedomujú zodpovednosť, ktorá z osvojenia vyplýva. Navrhovateľka v rade 1/ je poberateľkou invalidného dôchodku a od príchodu maloletého dieťaťa do rodinného prostredia je na rodičovskej dovolenke. Zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú. Je poberateľkou rodičovského príspevku. Navrhovateľ v rade 2/ je zamestnaný ako robotník vo firme Y., P.B., Š. s priemernou mesačnou mzdou približne 900,- €. Finančná situácia v rodine je dobrá. Obyvajú rodinný dom, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Majú v ňom vytvorené vhodné podmienky pre zdravý, všestranný vývin maloletých detí. Zdravotný stav navrhovateľov v rade 1/ a 2/ je dobrý. Taktiež maloletá je zdravá, netrpí vážnejším ochorením.

2) Kolíznemu opatrovníkovi maloletého dieťaťa bol termín pojednávania doručený dňa 17.7.2018. Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil čerpaním riadnej dovolenky. Súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Súd preto z tohto dôvodu konal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

3) Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľov v rade 1/ a 2/, vyjadrením poručníka maloletého dieťaťa, ako aj oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli 9P/3/2018 a pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/16/2017 a spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 16P/3/2017 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

4) Navrhovateľka v rade 1/ zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že maloleté dieťa majú u seba od 16.5.2017. Maloletá je živá, snaží sa všetko si vydobíť. Je to veselé dieťa, ktoré rado papá a dobre spí. K tomuto kroku sa rozhodli aj z toho dôvodu, že majú jednu dcéru a nechcú, aby táto dcéra zostala sama. Vzťah k maloletej N. má výborný. Miluje ju a nevie si predstaviť, že by s nimi maloletá nebola. Ak by musela od nich odísť, bolo by to, akoby jej vytrhli srdce. Ďalej navrhovateľka v rade 1/ uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý, konanie o obmedzenie alebo pozbavenie spôsobilosti na právne úkony voči nej vedené nebolo.

5) Navrhovateľ v rade 2/ rovnako zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že zdravotný stav má dobrý. Zdravotný stav mu umožňuje starať sa o maloletú. Rovnako je dobrý zdravotný stav maloletej. Konanie o obmedzenie alebo pozbavenie spôsobilosti na právne úkony voči nemu vedené nebolo. Je zamestnaný, na starostlivosti o maloletú N. sa podieľajú spoločne s navrhovateľkou v rade 1/. Manželstvo s navrhovateľkou v rade 1/ naďalej trvá, nebolo rozvedené a ani nebol podaný návrh na jeho rozvod. K tomuto kroku osvojiť si maloleté dieťa ich viedlo to, čo uviedla navrhovateľka v rade 1/, ako aj to, že má rád deti. Nevie si predstaviť, že by maloletá už nebola súčasťou ich rodiny. Rovnako staršia dcéra na maloletú reaguje veľmi dobre a má ju veľmi rada. Aj rodina to od začiatku zobrala dobre. Rodinu s maloletou N. navštevujú.

6) Poručník maloletého dieťaťa s podaným návrhom súhlasil. Súhlasil, aby maloletá bola navrhovateľmi osvojená. Uviedol, že v tejto otázke komunikovali aj s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a poznajú aj matku maloletého dieťaťa. Informovali sa aj o tom, do akej rodiny dieťa ide a získali informácie, že rodina navrhovateľov má jednu dcéru a túžia mať ešte ďalšie dieťa. Vo vzťahu k navrhovateľom nezistili žiadne negatíva.

7) Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. zo dňa 25.7.2018 sa maloleté dieťa nachádza v rodinnom prostredí navrhovateľov od 16.5.2017 na základe rozhodnutia Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/16/2017-20 o neodkladnom opatrení, ktorým súd nariadil odovzdať maloletú do ich osobnej starostlivosti. Následne Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 5P/16/2017-35 zo dňa 22.6.2017 maloletú zveril do starostlivosti budúcich osvojiteľov - navrhovateľov. Navrhovatelia spolu s vlastnou dcérou a maloletou užívajú priestranný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľov. Rodinný dom pozostáva z prízemnia a poschodia. Obidve poschodia sú kompletne zariadené štandardným nábytkom. Maloletá spáva spolu s navrhovateľmi v spálni, kde má svoju posteľku a iné potrebné veci k zabezpečeniu starostlivosti o jej osobu, dostatok ošatenia, hračky. Vlastná dcéra navrhovateľov má svoju izbu, ktorá je zariadená podľa jej potrieb a záľub. K ďalšiemu vybaveniu domácnosti patrí kuchyňa, obývací izba a hygienické zariadenie na každom poschodí. Po príchode maloletej do rodinného prostredia boli podmienky bývania prispôsobené aj jej potrebám. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti Y. Š., kde pracuje ako hutník. Prácu vykonáva v 4-zmennej prevádzke. Jeho príjem je od 800,- € do 1.000,- €, podľa počtu odpracovaných hodín v mesiaci. Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 213,- €, prídavku na dve maloleté deti v sume 47,36 € a čiastočného

invalidného dôchodku v sume 192,- €. Navrhovateľka je dva roky po operácii nadobličky, je v starostlivosti kardiológa. Psychomotorický vývin maloletej zodpovedá veku dieťaťa. Je vnímavá na dianie okolo seba. Samostatne chodí, rozpráva jednoduché slová. Osoby navrhovateľov a ich dcéry sú pre ňu blízke, ktorým dôveruje. Z verbálnej a neverbálnej komunikácie je viditeľná vzájomná citová väzba, o maloletej sa vyjadrujú s nehou a láskou. Navrhovateľka nepracuje, zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú. Navrhovatelia v starostlivosti o maloleté deti pristupujú zodpovedne, naplňujú ich potreby. Maloletá je zdravá, je v starostlivosti pediatra V. D.. Z dôvodu, že sa občas zachádza, bolo u maloletej realizované vyšetrenie u detského kardiológa, ktorý však pri súčasnom zdravotnom stave konštatoval, že nie je potrebná odborná starostlivosť. Maloletá V. ukončila 5. ročník povinnej školskej dochádzky. V školskom roku dosiahla veľmi dobré výchovno-vzdelávacie výsledky. Rodičia ju podporujú v jej záľubách, podporujú ju v aktívnom trávení voľného času. Počas vykonaného zisťovania neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú a vlastnú dcéru zo strany navrhovateľov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny má zato, že osvojenie maloletej je v jej najlepšom záujme.

8) Rovnako Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca podaním zo dňa 14.8.2018 odporúča súdu vyhovieť návrhu navrhovateľov v celom rozsahu, nakoľko navrhovatelia maloletej zabezpečujú riadnu starostlivosť a osvojenie je v jej najlepšom záujme maloletej.

9) Podľa sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev Matričného obvodu R. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, poradové číslo X bolo manželstvo navrhovateľov uzatvorené dňa XX.X.XXXX.

10) Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 18.12.2017 navrhovateľka v rade 1/ poberá invalidný dôchodok vo výške 185,10 € mesačne.

11) Navrhovateľ v rade 2/ podľa potvrdenia spoločnosti Y., P.B.. zo dňa 13.12.2017 je v pracovnom pomere s ich spoločnosťou od 23.1.2017. Pracovný pomer trvá naďalej a priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od januára 2017 do októbra 2017 bol vo výške 800,81 € mesačne.

12) Podľa lekárskej správy V. Z. D., všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 13.12.2017 psychomotorický vývoj maloletého dieťaťa je primeraný veku. Maloletá má absolvované všetky potrebné preventívne prehliadky aj s očkovaním podľa predpisu. Býva často chorá, avšak navrhovateľka v rade 1/ už pri zmene zdravotného stavu prichádza na vyšetrenie aj mimo preventívnych prehliadok. Starostlivosť zo strany pestúnov ošetrojúca lekárka hodnotí ako veľmi dobrú. Maloletá prospieva na hmotnosti aj na mentálnom vývoji.

13) Podľa výpisov z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 18.12.2017 nemá navrhovateľka v rade 1/, ani navrhovateľ v rade 2/ záznam v registri trestov.

14) Podľa potvrdenia V. P. N., všeobecného lekára je navrhovateľka v rade 1/ zdravá, spôsobilá postarať sa o maloleté dieťa. Rovnako navrhovateľ v rade 2/ je zdravý, schopný starať sa o maloleté dieťa.

15) Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately č. C/2011/124174-MHK zo dňa 7.11.2011 boli navrhovatelia v rade 1/ a 2/, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi, zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 7.11.2011.

16) Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 16P/3/2017-31 zo dňa 19.4.2017 súd určil, že maloleté dieťa je osvojiteľné, matka bola pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a maloletému dieťaťu bol ustanovený poručník V. Č.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 5. 2017.

17) Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/16/2017-35 zo dňa 22.6.2017 bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. 6. 2017.

18) Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 101 ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19) Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podmienky pre osvojenie maloletého dieťaťa v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení sú splnené a osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľmi v rade 1/ a 2/ ako ich spoločného dieťaťa je plne v súlade s jeho záujmami. Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sú manželia. Manželstvo uzatvorili dňa XX. X. XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X. Manželstvo navrhovateľov v rade 1/ a 2/ naďalej trvá. Rozvedené nebolo, ani nebol podaný návrh na jeho rozvod. Navrhovatelia sú rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately číslo: C/2011/124174-MHK zo dňa 7. 11. 2011 zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie odo dňa 7. 11. 2011. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že každý z navrhovateľov je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu. Ich spôsobilosť na právne úkony obmedzená nebola. Podľa potvrdení ošetrujúcej lekárky V. P. N. zo dňa 11. 12. 2017 je každý z navrhovateľov zdravý, spôsobilý postarať sa o maloleté dieťa. Zdravotný stav navrhovateľom preto nebráni o maloleté dieťa sa starať. V nadväznosti na vykonané dokazovanie súd nemal ani z hľadiska morálnych a osobnostných predpokladov navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zistené žiadne prekážky brániace osvojeniu maloletého dieťaťa. Ani jeden z navrhovateľov v rade 1/ a 2/ nemá podľa výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky záznam v registri trestov. Rovnako kolízny opatrovník a poručník maloletého dieťaťa pri prešetrovaní pomerov v rodine navrhovateľov v rade 1/

a 2/ nemali zistené žiadne negatíva. Navrhovateľka v rade 1/ je s maloletým dieťaťom na rodičovskej dovolenke a navrhovateľ v rade 2/ je zamestnaný. Maloleté dieťa má v rodine navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky. Z verbálnej aj neverbálnej komunikácie medzi navrhovateľmi v rade 1/ a 2/, ich vlastnou dcérou a maloletým dieťaťom je viditeľná vzájomná citová väzba. Osoby navrhovateľov a ich dcéry sú pre maloleté dieťa blízke, ktorým dôveruje. Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sa o maloletej vyjadrujú s nehou a láskou. V starostlivosti o maloleté dieťa zo strany navrhovateľov v rade 1/ a 2/ neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletú podľa výpovedí navrhovateľov v rade 1/ a 2/ prijala aj ďalšia rodina navrhovateľov, najmä mama navrhovateľky v rade 1/ má maloletú veľmi rada. Osvojeniu maloletého dieťaťa nebráni ani zdravotný stav maloletého dieťaťa. Podľa lekárskej správy V. Z. D. je klinický nález maloletého dieťaťa pri vstupnej prehliadke v norme. Psychomotorický vývoj je primeraný veku. Ošetrojúca lekárka maloletého dieťaťa zo svojho hľadiska tiež hodnotila starostlivosť navrhovateľov o maloleté dieťa ako veľmi dobrú. Maloletá prospieva na hmotnosti, aj na mentálnom vývoji. S osvojením maloletého dieťaťa súhlasil aj poručník maloletého dieťaťa. Rovnako osvojiť maloleté dieťa odporučil aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Za takto preukázaného skutkového stavu, kedy mal súd preukázané, že medzi navrhovateľmi v rade 1/ a 2/, ich maloletou dcérou a maloletým dieťaťom vznikol veľmi silný citový vzťah, navrhovatelia v rade 1/ a 2/ preukázali silné a úprimné citové väzby k maloletému dieťaťu, o maloletú sa riadne starajú, zabezpečujú uspokojovanie všetkých jej potrieb, súd vyhodnotil osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľmi v rade 1/ a 2/ ako plne súladné s jeho záujmami. Preto súd návrhu navrhovateľov v rade 1/ a 2/ vyhovel a určil, že maloleté dieťa sa stáva právoplatnosťou rozsudku osvojenkyňou ako spoločné dieťa navrhovateľov v rade 1/ a 2/. Zároveň súd určil, že maloletá bude mať na základe jej osvojenia navrhovateľmi v rade 1/ a 2/ priezvisko „K.“ a navrhovatelia v rade 1/ a 2/ budú do rodného listu maloletého dieťaťa zapísaní ako matka a otec maloletého dieťaťa.

20) Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnuť výkon rozhodnutia.