

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207224  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717207224.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobkyne: Zuzana Erdelyiová, L. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, Pezinok, štátny občan SR, zast. Marián Galbavý, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Trnave, Kapitulská 6, proti žalovanému: Peter Hrnčár, nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XX/XX, Dubová, o zaplatenie 5.369,07 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 5 339,07 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 13.9.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd priznáva žalobkyni nárok na pomernú časť náhrady trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou elektronicky na súd dňa 13.9.2017, doplnenou písomne podaním, doručeným súdu dňa 18.9.2017, sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia 5 369,07 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 13.9.2017 do zaplatenia, titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu skutkovo odôvodnila tvrdením, že v roku 2013 zamýšľala kúpu motorového vozidla prostredníctvom leasingu, resp. z finančných prostriedkov z úveru. Nakoľko v tom čase nespĺňala podmienky na poslytnutie leasingu/úveru, dohodla sa so svojim vtedajším partnerom - žalovaným na tom, že kúpa osobného motorového vozidla bude financovaná z úveru, získaného žalovaným, pričom tento úver bude financovať sama. Následne dňa 21.5.2013 prišlo zo strany žalovaného ku kúpe motorového vozidla SUZUKI VITARA 2.0 E. I., E.: I., rok výroky 2006 a s tým spojenému uzavretiu zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. XXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Medzi stranami došlo k dohode, že splátky úveru bude splácať ona a rovnako ona bude vozidlo užívať a že prejde do jej vlastníctva. Vôľa previesť vlastnícke právo na ňu je zrejmá z dokumentu, spísaného medzi stranami dňa 27.7.2014 s názvom „prevod vlastníckeho práva“ a o tejto dohode majú vedomosť aj svedkovia. Vôľa žalovaného vozidlo na ňu previesť je zrejmá aj z udelenia súhlasu spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. na odovzdanie vozidla do jej dočasného užívania. Dňa 13.7.2013, cca 2 mesiace po kúpe vozidla, strany uzavreli manželstvo. Záväzok z čerpaného úveru teda nebol súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu ako manželov. Dňa 12.12.2014, mesiac po tom, čo došlo spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. k udeleniu súhlasu na odovzdanie vozidla do jej dočasného užívania, došlo k rozvodu ich manželstva. V čase udelenia súhlasu už prebiehalo rozvodové konanie a zároveň od júla 2014 už nežili v spoločnej domácnosti, z čoho je tiež zrejmá vôľa žalovaného vozidlo na ňu previesť. Splátky úveru, z ktorého sa financovala kúpa vozidla, splácala počas manželstva, ako aj po rozvode manželstva a to z jej vlastného majetku. Od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva 12.12.2014, počnúc januárom 2015 do apríla 2017 takto uhradila na splátkach úveru sumu 5 369,07 eur s vedomím, že po uhradení celého úveru nadobudne na základe príslubu žalovaného a úhrady

kúpnej ceny za žalobcu, vlastnícke právo k vozidlu. O jej nerušenom užívaní vozidla aj po rozvoде svedčí skutočnosť, že s vozidlom absolvovala a zaplatila úhrady spojené s technickou a emisnou kontrolou dňa 15.11.2016 a zakúpila diaľničnú známku 21.1.2017 na rok 2017. Termín konečnej splatnosti úveru bol máj 2017. Žalovaný účelovo uhradil poslednú splátku úveru a po splatení poslednej splátky zistila, že vlastnícke právo k vozidlu nadobudol žalovaný a z jeho strany následne nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k vozidlu na ňu, ale naopak, žalovaný si začal nárokovať vydanie vozidla. Začiatkom júna 2017 došlo k znemožneniu užívania vozidla odcudzením evidenčných značiek na vozidle, pričom následne zistila, že žalovaný vyradil vozidlo z evidencie. Zo správania žalovaného je zrejmé, že k splneniu dohody/prísľubu z jeho strany nedošlo, že nemá vôľu previesť vlastnícke právo k vozidlu na ňu, preto odpadol dôvod, pre ktorý splátky úveru uhrádzala, na základe čoho podľa jej názoru došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu. Listom zo dňa 23.8.2017 preto žalovaného vyzvala na úhradu žalovanej sumy v lehote do 12.9.2017, čo do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na omeškanie žalovaného uplynutím poskytnutej lehoty sa domáha aj zákonných úrokov z omeškania.

3. Za prostriedky procesného útoku žalobkyňa v žalobe označila a k žalobe pripojila: kúpna zmluva zo dňa 21.5.2013, zmluva a zmluva o zabezpečení zo dňa 21.5.2013, osvedčenie o technickej evidencii vozidla, dohoda o prevode vlastníckeho práva, udelenie súhlasu zo dňa 3.11.2014, rozsudok o rozvoде manželstva zo dňa 12.12.2014, potvrdenia o úhradách za roky 2015, 2016 a 2017, protokol o vykonaní technickej a emisnej kontroly zo dňa 15.11.2016, potvrdenie o úhrade diaľničnej známky, žiadosť žalovaného o vrátenie vozidla zo dňa 15.5.2017, výzva zo dňa 23.8.2017 s dokladom o doručení.

4. Žalovaný sa k žalobe, doručenej mu dňa 24.1.2018 písomne zo dňa 1.2.2018 vyjadril tak, že žaloba sa nezakladá na pravde. Vozidlo je na neznámom mieste, kde ho dala odviezť žalobkyňa. Pred tým odmontoval tabuľky s evidenčnými číslami a vozidlo dočasne odhlásil z evidencie. Pred tým sa žalobkyňa mesiac vozila na vozidle bez zaplataenia PZP a neplatného technického preukazu a chcela auto podvodom predať. Mali dohodu aj na druhé vozidlo HONDA CRV a žalobkyňa ju porušila v tom, že zaradila vozidlo do BSM. Počas manželstva splácal vozidlo sám, žalobkyňa prispievala sumou 300,-eur na pôžičku a domácnosť. Po rozvoде ju viac krát vyzval, aby mu vozidlo SUZUKI VITARA vydala. Vozidlo sa rieši v inom konaní pod sp. zn. 9C/3/2017, kde sa k tomu vyjadril. Treba tiež brať do úvahy amortizáciu vozidla, ktoré žalobkyňa užívala 3 roky. Zmluvu /dohodu/ spísal v dobrej viere, že sa dohodli, no nestalo sa tak, lebo žalobkyňa porušila všetky dohody a on jej po ukončení BSM vyplatil polovicu vozidla HONDA, ktoré zostalo jemu, hoci ich dohoda znela inak.

5. Za prostriedky procesnej obrany žalovaný vo vyjadrení označil a k vyjadreniu pripojil: rozsudok Krajského súdu v Bratislave v konaní o vyporiadanie BSM strán sporu, dohoda o prevode vlastníckeho práva, výpis z účtu, kúpna zmluva zo dňa 27.5.2013

6. K vyjadreniu žalovaného k žalobe sa žalobkyňa písomne zo dňa 9.2.2018 vyjadrila tak, že argumentácia žalovaného s vecou nesúvisí a žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenú pod sp. zn. 9C/3/2017, vzala na výzvu súdu späť a konanie bolo zastavené. Vo vzťahu ku konaniu o vyporiadanie BSM bol žalovaný v konaní pasívny, pojednávaní sa nezúčastňoval, čím sa sám pripravil o možnosť namietat' zahrnutie vozidla HONDA do BSM, čo nemôže byť na jej ťarchu v tomto konaní. Žalovaný vo svojom vyjadrení v podstate sám potvrdil nedodržanie ich pôvodnej dohody o budúcom prevode vlastníckeho práva k vozidlu SUZUKI VITARA na ňu a teda odpadnutie dôvodu, pre ktorý úver splácala aj po rozvoде, okrem poslednej splátky, ktorú účelovo uhradil žalovaný.

7. K vyjadreniu pripojila Ďalšie listinné dôkazy: potvrdenie o povinnom zmluvnom poistení vozidla SUZUKI VITARA na obdobia 23.5.2016 - 22.5.2018, poisťku.

8. K vyjadreniu žalobkyne sa žalovaný písomne zo dňa 7.3.2018 vyjadril, že vo veci, vedenej pod sp. zn. 9C/3/2017 žalobkyňa uvádzala sumu 10 253,-eur, teraz žiada sumu 5 369,07 eur za obdobie od 1/2015 do 4/2017, čo je 27 mesiacov x mesačná splátka 192,63 eur, čo je ale iba 5 201,01 eur, lebo v apríli 2017 zaplatil splátku on. Napriek jeho výzve mu žalobkyňa vozidlo nevydala, nikdy mu nezaplatila ani 1 euro a ešte aj zadržiava vozidlo. Nežiada od nej vrátiť vozidlo, ale peniaze, ktoré do auta vložil on a to je 4 504,19 eur. Žiadal žalobu po vykonanom dokazovaní zamietnuť.

9. Na pojednávaní dňa 14.8.2018 súd vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu, vymedzenom stranami sporu a obsahom ex offo pripojených spisov tun. súdu sp. zn. 9C/3/2017 a 33C/175/2014 a vo vzťahu k predmetu sporu zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Predovšetkým vo veci, vedenej na tunajšom súde na návrh žalobkyne proti žalovanému pod sp. zn. 9C/3/2018 bolo konanie vedené o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k osobnému motorovému vozidlu SUZUKI VITARA 2.0 V6 I., E.: I., rok výroky 2006, teda hoci bola daná totožnosť strán sporu, nešlo o konanie v tej istej veci, nárok žalobkyňa v tamojšom konaní vyvodzovala z iných skutkových tvrdení. Teda nebola daná prekážka začatej veci v zmysle § 159 C.s.p. Naviac konanie, vedené pod sp. zn. 9C/3/2018, bolo uznesením zo dňa 21.2.2018 zastavené.

11. Dňa 21.5.2013, v čase pred uzavretím manželstva žalobkyňou so žalovaným /13.7.2013/, žalovaný, ako kupujúci, uzavrel s Denisou Lanákovou, ako predávajúcou, písomnú kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu D. E. X.X E. I., E.: I., rok výroky 2006, v tom čase EČV: G., za kúpnu cenu 8 000,-eur s tým, že kúpna cena bude uhradená vo výške 1 200,-eur v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 6 800,-eur do 10 dní po poskytnutí úveru spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s.

12. Dňa 21.5.2013, v čase pred uzavretím manželstva žalobkyňou so žalovaným /13.7.2013/, žalovaný, ako dlžník, uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľom, písomnú „zmluvu a zmluvu o zabezpečení“, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi pôžičku /správne úver/ vo výške 7 214,78 eur na financovanie kúpy osobného motorového vozidla SUZUKI VITARA X.X E. I., E.: I., rok výroky 2006, hnedá metalíza, v tom čase EČV: G. a záväzok žalovaného /dlžníka/ poskytnutý úver splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 192,63 eur počnúc dňom 5.6.2013 do mája 2017. Podpisom zmluvy dlžník vzal na vedomie, že výška poskytnutej „pôžičky“ predstavuje doplatok kúpnej ceny 6 800,-eur a náklady, spojené s poskytnutím pôžičky“. Za účelom zabezpečenia riadneho splnenia povinností dlžníkom sa zmluvné strany v zmluve dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania s tým, že zabezpečovací prevod bude trvať do okamihu úplného uspokojenia všetkých zabezpečených pohľadávok veriteľa, kedy dlžník nadobude vlastnícke právo k predmetu financovania.

13. Podľa osvedčenia o evidencii vozidla /technického preukazu/ bola spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. /veriteľ žalovaného/ zapísaná ako vlastníčka vozidla SUZUKI E. X.X E. I., E.: I., rok výroky 2006, hnedá metalíza, v tom čase EČV: G. a žalovaný ako jeho držiteľ.

14. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako vlastníčka vozidla, v súlade s bodom 2.3. zmluvy a zmluvy o zabezpečení udelil dňa 3.11.2014 písomný súhlas pre žalovanú s odovzdaním jej vozidla SUZUKI VITARA X.X E. I., E.: I., rok výroky 2006, hnedá metalíza, EČV: G., do jej dočasného užívania.

15. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.: 10C/257/2014-14 zo dňa 12.12.2014, právoplatne dňa 16.1.2015.

16. V konaní na tunajšom súde o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedeného na návrh žalobkyne pod sp. zn. 10C/257/2014, žalobkyňa do masy BSM zahrnula aj predmetné vozidlo SUZUKI VITARA, s čím sa súd v rozhodnutí o veci samej vysporiadal tak, že toto vozidlo do BSM strán sporu nepatrí z dôvodu jeho kúpy pred uzavretím manželstva stranami sporu. Rozsudok súdu prvej inštancie v konaní o vyporiadanie BSM bolo odvolacím súdom rozsudkom zo dňa 25.1.2017 potvrdené.

17. V období od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva strán sporu /16.1.2015/, podľa listinných dôkazov žalobkyne, žalobkyňa na účet veriteľa žalovaného spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., označený na úhrady splátok v zmluve a zmluve o zabezpečení, uzavretej medzi veriteľom a žalovaným, ako dlžníkom, uhradila spolu sumu 5 339,07 eur /od 1/2015 do 4/2017 vrátane sumy 11 x 192,63 eur, 2 x 198,70 eur, 10 x 193,93 eur, 3 x 164,48 eur, 190,- eur a 200,-eur/.

18. Písomnou /predžalobnou/ výzvou zo dňa 23.8.2017, doručenou žalovanému dňa 28.8.2017, žalobkyňa vyzvala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia, vzniknutého v súvislosti plnenia dlhu žalovaného žalobkyňou, vo výške 5 369,07 eur, v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

19. Podľa § 451 ods. 1, Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2, Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 454 Obč. zák., bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

22. Základnými predpokladmi bezdôvodného obohatenia v zmysle tohto ustanovenia sú:

- oprávnený /postihnutý subjekt/ poskytol tretej osobe plnenie, ktoré má majetkovú hodnotu /napr. zaplatil peniaze/ namiesto povinného

- oprávnený nebol povinný plniť /na jeho strane neexistovala právna povinnosť k takému plneniu/

- právnu povinnosť poskytnúť toto plnenie mal povinný /ten, kto získal bezdôvodné obohatenie/ a

- medzi tým, kto plnil /právneným/ a tým, komu sa plnilo /tretia osoba/ bolo zrejmé, že sa plnilo za iného, t.j. za povinného dlžníka, ktorému vzniká bezdôvodné obohatenie tým, že plnením, ktoré za neho poskytol na splnenie niekto iný, jeho dlh zanikol splnením/.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v plat. znení, s použ. prech. ustanovení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Vyhodnotením vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovanému /pred uzavretím manželstva so žalobkyňou/ vznikol peňažný záväzok zo zmluvy o úvere zo dňa 21.5.2013, ktorý, ako dlžník, bol povinný splniť. Zmluvnou stranou zmluvy o úvere jednoznačne žalobkyňa nebola, nebola teda povinná dlh žalovaného splácať a tento záväzok sa nestal ani súčasťou BSM strán sporu. Za situácie, že tento dlh výlučne žalovaného splácala iba žalobkyňa a v konaní si uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, spočívajúci vo vydaní ňou realizovaného plnenia dlhu žalovaného v období 1/2015 - 4/2017, bolo potrebné tento nárok posúdiť ako plnenie žalobkyne za žalovaného, ktorý bol povinný plniť a to bez ohľadu na to, kto z nich /či žalobkyňa, alebo žalovaný/ v danom čase vozidlo, reálne užíval. Na strane žalovaného tak vzniklo bezdôvodné obohatenie v zmysle § 454 Obč. zák., spočívajúce v tom, že nedošlo k zmenšeniu jeho majetku, ku ktorému by inak, ak by svoj dlh plnil sám, došlo.

26. Nakoľko bolo žalobkyňou v konaní listinne preukázané plnenie za žalovaného na splnenie jeho dlhu z úverovej zmluvy iba vo výške 5 339,07 eur, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie iba tejto sumy istiny a v časti o zaplatenie 30,-eur istiny s prísl. žalobu ako nedôvodnú, nemajúcu oporu vo vykonanom dokazovaní, zamietol.

27. Nakoľko sa žalovaný uplynutím lehoty 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy na splnenie dlhu zo dňa 23.8.2017 /lehoty na splnenie dlhu v zmysle § 563 Obč. zák./, doručenou žalovanému dňa 28.8.2017, dostal do omeškania, v súlade s cit. predpismi v bode 23. a 24. tohto odôvodnenia ho súd zaviazal aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% odo dňa 13.9.2017 do zaplatenia.

28. Vo vzťahu k „dohode o prevode vlastníckeho práva“, na ktorú žalobkyňa poukazovala, mal súd za to, že nakoľko žalovaný až do úplného splnenia všetkých záväzkov voči veriteľovi v zmysle zmluvy o zabezpečení nebol vlastníkom vozidla a teda ani nebol oprávnený s predmetom vlastníctva nakladať teda ani sa platne v súvislosti s ním nijak zaväzovať /k budúceму prevodu vlastníckeho práva/.

29. Bez právneho významu vo vzťahu k predmetu sporu súd vyhodnotil obranu žalovaného tak, že predmet sporu s vyporiadaním BSM strán sporu, ako o ňom rozhodol súd nijak nesúvisí, rovnako tak skutočnosť, že žalobkyňa vozidlo, aj keď bolo predmetom financovania v zmysle úverovej zmluvy, dlhodobo /so súhlasom jeho vlastníka - veriteľa žalovaného a žalovaného, ako jeho držiteľa/ užívala a teda ho zrejme aj primerane opotrebovala. Je zřejmé, že tento faktický stav je len výsledkom nedodržania predchádzajúcich dohôd medzi stranami sporu, čo však nemožno pripísať na ťarchu žalobkyne v tomto konaní v podobe neúspechu v spore.

30. Podľa § 232 ods. 3 veta prvá C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

31. O nároku na náhradu trov konania v konaní pomerne úspešnej žalobkyne /úspech 5 339,07 eur istiny; neúspech 30,- eur istiny/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.sp., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.