

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200534  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200534.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. S., D.. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny C., so sídlom N. XXX, C. zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - D. S., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.Á. XX, S., toho času bytom Z. XX, T. a otec - neuvedený o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e , ústavnú starostlivosť nad maloletou O. S., D.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny C. so sídlom N. XXX, C..

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej O., D.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa v stanovenej osobitným zákonom mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny C..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 11.02.2022 bol tunajšiemu súdu predložený návrh úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorom žiadali o nariadenie ústavnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/8/2022 zo dňa 03.02.2022, súd dočasne nariadil zveriť maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v C.. Dňa XX.XX.XXXX III. Detská klinika SZÚ Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec písomne oznámila úradu, že matka porodila. Pracovníci úradu dňa XX.XX.XXXX navštívili matku v nemocnici, avšak táto sa už na pôrodníckom oddelení nezdržovala a opustila ho svojvoľne, pričom maloletú zanechala na oddelení. Rovnakého dňa sa matka dostavila na úrad, kde dobrovoľne podpísala tlačivo Vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa. Otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Matka uviedla, že má doma jedno maloleté dieťa a výchovu ďalšieho dieťaťa by už nezvládla. Maloletá bola dňa 08.02.2022 prijatá do Centra pre deti a rodiny C.. Zároveň bola 02.02.2022 zaradená do prehľadu detí, ktoré treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

2. Vo veci sa dňa 28.03.2022 konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila matka, prítomná bola kolízna opatrovníčka. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že nad maloletou bola nariadená neodkladným opatrením ústavná starostlivosť, ktorá sa v súčasnosti aj vykonáva. Navrhujú, aby bola nariadená ústavná starostlivosť do času, pokiaľ bude maloletá osvojená budúcimi žiadateľmi. Zároveň požadujú aj určenie výživného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/8/2022-14 zo dňa 03.02.2022 bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C..

5. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že maloletá bola dňa 08.02.2022 na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/8/2022-14 zo dňa 03.02.2022 umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C.Š.. Dňa 02.02.2022 bola zapísaná do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. V súčasnosti prebiehajú interakcie medzi žiadateľmi a dieťaťom v pravidelných intervaloch. Po vyslovení osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, bude podaný návrh na dočasné zverenie maloletej do starostlivosti žiadateľov.

6. Z oznámenia daňového úradu bolo zistené, že matka nie je u správcu dane evidovaná ani registrovaná.

7. Z oznámenia sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, nemocenských, ani úrazových dávok a nepoberá ani dôchodkové dávky.

8. Z oznámenia úradu práce sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa od 01.02.2021 vo výške 25,88 Eur a rodičovský príspevok vo výške 280,--Eur.

9. Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

11. Podľa ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého

dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka sa vzdala maloletého dieťaťa, pričom maloletá bola na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec dočasne zverená do ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykáva v Centre pre deti a rodiny C.. Matka o maloletú neprejavovala žiaden záujem, pričom sama vyhlásila, že nie je schopná sa o maloletú postarať. Z daného dôvodu súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny C..

21. Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 62 ods. 3 Zákona o rodine určil rozsah vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu. Súd pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti matky vychádzal z jej majetkových pomerov. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že matka je toho času na rodičovskej dovolenke, pričom poberá rodičovský príspevok vo výške 280,--Eur. Z daného dôvodu súd určil minimálny rozsah vyživovacej povinnosti, ktorý bude matka poskytovať na účet Centra pre deti a rodiny Hnúšťa.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).