

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010005
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218010005.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 14. 08. 2018 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinení: 1/ Q. O., K.. XX.XX.XXXX B. O., I. O. O. - V.,
2/ B. B., K.. XX.XX.XXXX B. O., I. O. W. XXX/XX, O. - Y.,

uznávajú sa vinnými, že

v bode č. 1)

dňa 23.03.2012 v čase okolo 19.30 hod. v Rakúskej republike vo Viedni na Y. X v podniku „O. O.“ s Q. S. odcudzili poškodenej B. J., Y.. F., čiernu tašku značky Marco Polo s obsahom občiansky preukaz, bankomatová karta, Visa karta, študentský preukaz, peňaženka, optické okuliare, hotovosť vo výške 100,- €, kartu sociálneho poistenia, 2 ks kníh, rôzne pracovné doklady, 5 ks kľúčov a iné bližšie neurčené listiny, a to takým spôsobom, že Q. O. U. B. B. pozorovali okolie a Q. S. odcudzil predmetnú tašku, ktorú mala poškodená odloženú pod barovou stoličkou, vedľa ktorej stála, čím tak uvedeným skutkom spôsobili poškodenej B. J., Y.. F. škodu vo výške cca 300,- €, hoci obvinený Q. O. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6T 28/2011, zo dňa 27.05.2011, právoplatným dňa 12.08.2011, zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a obvinená B. B. bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 115/2010, zo dňa 03.09.2010, právoplatným dňa 30.09.2010, zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

v skutku č. 2)

dňa 23.03.2012 v čase o 22:02 hod v Rakúskej republike vo B. X na W. 2 vo verejnom podniku s názvom „15 16“ s Q. S. odcudzili poškodenej H. Q. z peňaženky, ktorá sa nachádzala v zavesenej dámskej kabelke na operadle stoličky, na ktorej poškodená sedela, finančnú hotovosť vo výške 1.277,- € bankovkách rôznej nominálnej hodnoty v mene EUR a rumunský LEU, a to takým spôsobom, že si všetci traja menovaní sadli v blízkosti za stoličku, na ktorej sedela poškodená s úmyslom zakrývať spáchanie krádeže, pričom B. B. zakrývala výhľad, Q. O. posunul kabelku k Q. S., ktorý následne z dámskej kabelky vybral peňaženku, z ktorej vybral hotovosť vo výške 1.277,- €, peňaženku vložil späť do kabelky a následne spoločne s obvineným Q. O. a obvinenou B. B. z verejného podniku s názvom „15 16“ odišiel, čím tak uvedeným skutkom spôsobili poškodenej H. Q. škodu vo výške 1.277,- €, hoci obvinený Q. O. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6T 28/2011, zo dňa 27.05.2011, právoplatným dňa 12.08.2011, zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a obvinená B. B. bola odsúdená trestným rozkazom

Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T 115/2010, zo dňa 03.09.2010, právoplatným dňa 30.09.2010, zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

v bode 1.)

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú má iný pri sebe, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

a v bode 2.)

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú má iný pri sebe, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

v bode 1.) a v bode 2.)

úmyselný pokračovací prečin krádeže spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Q. O.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 3T 140/2014, zo dňa 18. 08. 2016, právoplatným dňa 19. 08. 2016 v trvaní 2 roky a 2 mesiace nepodmienečne v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý súd pokladá za dostatočný.

B. B.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn.: 4T 112/2012, zo dňa 29. 10. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 4To 60/2015 zo dňa 09. 07. 2015, právoplatným dňa 09. 07. 2015 v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálny stupňom stráženia, ktorý súd pokladá za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení B. J., Y.. F., W. XX, Č. P. XX, XXXX B., Y. U. H. Q., U. H., T. E. XX, U. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.