

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/410/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816206694
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3816206694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáčka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobkyne: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., L. XXX/XX, zastúpenej: JUDr. Alojz Žitník, advokát so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova 816/100, proti žalovaným: 1/ E. stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, 2/ Dom Dražieb, s.r.o., so sídlom Hlohovec, Podzámska 37, IČO: 45 711 933, 3/ X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., N. L. XXX/XX, žalovaný 3/ zastúpený: Mgr. Zdenka Rusnáková, advokátka so sídlom Piešťany, Ul. M. Waltariho 7, o určenie neplatnosti dražby, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/97/2016 - 67 zo dňa 28. februára 2017, taktó

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

II. Žalovaným 1/,2/,3/ **p r i z n á v a** voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým v záhlaví identifikovaným rozsudkom súdu prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti dražby č. DDBA 020/2015. V žalobe uviedla, že na základe návrhu veriteľa vykonala dražobná spoločnosť dražbu, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N207/2016, NZ11827/2016, NCRIs12196/2016 zo dňa 06.04.2016 JUDr. Adrianou Vorelovou, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX vedené Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, okres Prievidza, obec Oslany, k. ú. Oslany, rodinný dom súp. č. 415 nachádzajúci sa na parcele KN“C“ č. 1008 spolu s pozemkami parc. č. KN“C“ 1008, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 369 m², a pozemok parc. č. KN“C“ 1009, druh pozemku záhrady o výmere 444 m². O trovách konania rozhodol tak, že žalovaným 1/,2/,3/ priznal nárok na ich náhradu v celom rozsahu.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žaloba bola podaná v zákonnej trojmesačnej lehote, dňa 19.05.2016. Nebolo sporné, že navrhovateľ dražby disponoval pohľadávkou voči žalobkyni ako svojmu dlžníkovi. Predmetom dražby podľa oznámenia o opakovanej dobrovoľnej dražbe z 02.03.2016 boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX vedené Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, okres Prievidza, obec Oslany, k. ú. Oslany, rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na parcele KN“C“ č. 1008 spolu s pozemkami parc. č. KN“C“ 1008, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 369 m², a pozemok parc. č. KN“C“ 1009, druh pozemku záhrady o výmere 444 m². Dražba sa uskutočnila 06.04.2016 v priestoroch dražobníka v meste Hlohovec. Priebeh dražby bol osvedčený notárskou zápisnicou N207/2016, NZ11827/2016, NCRIs12196/2016 zo dňa 06.04.2016 JUDr. Adrianou Vorelovou, z ktorej vyplýva, že predmetná opakovaná dobrovoľná dražba bola úspešná, predmet dražby bol vydražený za cenu dosiahnutú vydražením v sume 11 475,- eur a vydražiteľom sa stal v celosti

X. U. (žalovaný 3/), pričom vydražená nehnuteľnosť v tejto notárskej zápisnici je definovaná v bode I. ako : nehnuteľnosti zapísané na LV č. 83 vedené Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, okres Prievidza, obec Oslany, k. ú. Oslany, rodinný dom súp. č. 415 nachádzajúci sa na parcele KN“C“ č. 1008 spolu s pozemkami parc. č. KN“C“ 1008, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 369 m2, a pozemok parc. č. KN“C“ 1009, druh pozemku záhrady o výmere 444 m2. Takto sú nehnuteľnosti špecifikované i v bode I. - opis predmetu dražby. Na jej šiestej strane zápisnice, bod III. sa uvádza, že cena dosiahnutá vydražením je 11 475,- eur, vydražiteľom nehnuteľnosti v katastrálnom území Topoľčany, okres Topoľčany zapísaná na Okresnom úrade Topoľčany katastrálny odbor v liste vlastníctva pred byty a nebytové priestory číslo LV 3475 ako byt číslo 19 na 4. poschodí, vchod B, v stavbe - bytový dom súpisné číslo 1620 postavený na parcele číslo 5223, na parcele číslo 5224, parcelné číslo 5225 a parcele číslo 5226 (právny vzťah k parcelám, na ktorých je postavená stavba súpisné číslo 1620 je evidovaný na liste vlastníctva číslo 5730) vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 290/10000-in je X. U. nar. X.X.XXXX. Opravnou doložkou zo dňa 17.01.2017 notárka v bode III. zápisnice vypustila text : „Vydražiteľom nehnuteľností v katastrálnom území Topoľčany, okres Topoľčany zapísaná na Okresnom úrade Topoľčany katastrálny odbor v liste vlastníctva pred byty a nebytové priestory číslo LV XXXX ako byt číslo 19 na 4. poschodí, vchod B, v stavbe - bytový dom súpisné číslo 1620 postavený na parcele číslo 5223, na parcele číslo 5224, parcelné číslo 5225 a parcele číslo 5226 (právny vzťah k parcelám, na ktorých je postavená stavba súpisné číslo 1620 je evidovaný na liste vlastníctva číslo 5730) vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 290/10000-in“ a tento bol nahradený textom : „Vydražiteľom nehnuteľnosti v k. ú. Oslany, obec Oslany okres Prievidza zapísané na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, na LV č. 83 ako parcely reg.“C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. 1008, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 369 m2, a parc. č. 1009, druh pozemku záhrady o výmere 444 m2 , stavby - rodinný dom súp. č. 415 nachádzajúci sa na parcele č. 1008.“ Takto bola opravená zjavná nesprávnosť spôsobená chybou v písaní. V notárskej zápisnici je riadne obsiahnuté všetko, čo sa v skutočnosti aj udialo, preto je námietka žalobkyne v tomto smere neopodstatnená. Z obsahu zápisnice vyplýva, že v bode I. je presne špecifikovaný predmet dražby, ktorý jediný má súvis s právom navrhovateľa dražby - záložným právom uvedeným v časti popis práv a záväzkov k predmetu dražby. Tiež tu licitátor oboznámil, že vlastníčka nehnuteľnosti mu doručila nájomnú zmluvu na predmetný rodinný dom uzavretú 10.09.2008 medzi ňou ako prenajímateľom a I. V. ako nájomcom a dala si vypracovať kontrolný znalecký posudok na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom dražby. Ako ďalší dôvod neplatnosti dražby žalobkyňa uviedla, že dňa 07.11.2015 vzniesla námietky dražobníkovi a veriteľovi v tom zmysle, že 03.11.2015 jej bol doručený znalecký posudok číslo 78/2015 vyhotovený znalcom inžinierom D. X., ktorého objednávateľom bola dražobná spoločnosť a tento znalecký posudok bol vyhotovený ako podklad pre stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností tvoriacej predmet dražby, kde bola všeobecná hodnota nehnuteľnosti stanovená na sumu 15 300,- eur. Žalobkyňa ako tvrdí dala vyhotoviť znalecký posudok na nehnuteľnosti, tvoriace predmet dražby, pričom z tohto znaleckého posudku číslo 25/2010 vyplýva všeobecná hodnota nehnuteľností na sumu 27 500,- eur podľa zhotoviteľa posudku znalca Ing. arch. U. L., so sídlom v A. evidenčné číslo znalca 911278. Takto dražobná spoločnosť porušila § 12 ods. 1 ods. 4 zákona o dobrovoľný Súd prvej inštancie konštatoval, že tvrdenie žalobkyne, že si dala tento posudok vyhotoviť v súvislosti s dražbou sú zjavne nepravdivé, pretože posudok, ktorý predložila, je z roku 2010. Pokiaľ tvrdila žalobkyňa, že cena zistená znalcom bola nereálna a výrazne podhodnotená, súd sa s týmto záverom nestotožnil. Bez ohľadu na to, že predložený posudok žalobkyňou je z roku 2010 a nezohľadňuje ani nájomnú zmluvu, ktorej existenciu tvrdila samotná žalobkyňa, dražobník v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 572/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách má povinnosť zaistiť ohodnotenie nehnuteľnosti znaleckým posudkom, ktorý nesmie byť v deň konania dražby starší ako šesť mesiacov. Takýto posudok bol dražobníkom vypracovaný po tom, čo žalobkyňa namietala prvý posudok vyhotovený Ing. D.. Právny zástupca žalobkyne napokon spochybňoval postup dražobníka pri vybavovaní námietok žalobkyne len v tom, že nebol bratý do úvahy ňou predložený posudok č.25/2010 znalkyne L.. Dražobník , čo nebolo v tomto smere sporné (č.l.56 spisu), postupoval v súlade s § 12 ods.5 cit. zákona, keď na prvú námietku žalobkyne dal vypracovať nový posudok znalcom Ing.X.. Žalobkyňa vzniesla i proti tomuto posudku námietky, síce nepreukázala predloženie jej posudku č.25/2010 k týmto námietkam, avšak zákon dražobníkovi neukladá po ďalších námietkach tak postupovať znovu a znovu. Takýto výklad zákona by bol v rozpore s účelom celého zákona. Stanovenie metodiky a ocenenie predmetu ocenenia sú vecou znalca, ktorý za posudok nesie zodpovednosť, túto nenesie dražobník. Znalecký posudok zabezpečený dražobníkom napokon ani nie je priamym zdrojom určenia ceny predmetu dražby, pretože táto cena sa tvorí ako priesečník dopytu a ponuky priamo na dražbe /viď napr. rozsudok OS PD 15C 91/2014 z 1.12. 2014, KS TN 17Co

232/2015 z 22.03.2016/. Je teda zrejme, že samotná cena sa tvorila priamo na dražbe a vyjadrovala výsledok aktuálnej ponuky a dopytu po predmetnej nehnuteľnosti, pričom nikto z prítomných záujemcov nemal záujem získať nehnuteľnosť za vyššiu sumu. Preto súd ani z týchto dôvodov nepovažoval dražbu za neplatnú.

3. Súd prvej inštancie uzavrel, že vysloviť neplatnosť už uskutočnenej dražby možno len za preukázania porušenia zákonných ustanovení, ktoré zároveň znamenajú ujmu na právach osoby, ktorá sa neplatnosti dovoľáva. Žalobkyňa takéto porušenia zákonných povinností nepreukázala. Skutočnosť, ktorú chcel preukazovať právny zástupca žalobcu, že posudok 25/2010 doniesol žalobkyni vydražiteľ, nemôže mať dopad na závery o platnosti alebo neplatnosti dražby, najmä ak žalobkyňa ani nepreukázala, že dražobníkovi tento posudok doručila. Napokon tento posudok určite nemožno považovať za kontrolný znalecký posudok k posudku vypracovanému na účely dražby. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Iné tvrdenia žalobcu v priebehu konania neboli významnými pre rozhodnutie vo veci samej.

4. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil § 7 ods. 1,2, § 12 ods. 1 až 6, § 16 ods. 3, § 21 ods. 2,4,5, § 27 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

5. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že žalobe bude vyhovené. Uplatnila odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, e/ f/ a h/ CSP. Uviedla, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyni, aby zákonným procesným spôsobom uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, lebo bez akéhokoľvek dôvodu odmietol vykonať navrhnuté dôkazy. Súd prvej inštancie odmietol vypočuť konateľa žalovaného 2/ Ing. U., ktorého svedecká výpoveď by mala zásadný význam a vypočuť Mgr. U., ktorý iba formálne zastupoval žalovaného 2/. Taktiež súd odmietol vypočuť znalkyňu Ing.arch. U. L. k okolnostiam vypracovaného znaleckého posudku číslo 25/2010 vo vzťahu k znaleckému posudku znalca Ing. X., ktorý je skreslený a neobjektívny, vypracovaný v hrubom rozpore s vyhláškou MS SR č. 605/2008 Z.z.. V posudku znalca Ing. X. absentuje príslušenstvo domu, čo je neprípustný postup, následok takéhoto posudku je ten, že nemôže byť použitý ako podklad pre zákonné vykonanie dražby. Hodnota rodinného domu pre potrebu vykonania dražby bola znížená takmer o 100 %.V konaní vypočutý druhý konateľ žalovaného 2/ Mgr. U. o predmete sporu nemal potrebné vedomosti a nemohol objasniť skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Súd prvej inštancie nevypočuť ani prokuristku spoločnosti - žalovaného 2/. Vykonanie týchto dôkazov by nebolo v rozpore so zásadnou hospodárnosťou. Súd prvej inštancie vykonané dôkazy nesprávne vyhodnotil, rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je náležite odôvodnené. Rozhodnutie neodráža doposiaľ zistený a ustálený procesný stav, pre rozhodnutie vo veci je nevyhnutné vykonať žalobkyňou navrhnuté dôkazy.

6. Žalovaný 1/ sa k odvolaniu žalobkyne písomne vyjadril tak, že žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny, pretože žalobkyňa v odvolaní nepreukázala porušenie zákonných povinností žalovanými.

7. Žalovaný 2/ sa k odvolaniu žalobkyne písomne vyjadril tak, že v konaní vypovedal konateľ žalovaného 2/ Mgr. E. U., ktorý uspokojivo odpovedal na všetky otázky súdu aj žalobkyne. Žalobkyňa síce namieta, že menovaný nevedel objasniť skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, ale neuvádza, o aké skutočnosti ide, tieto v prvostupňovom konaní neuviedla, na pojednávaní nepoložila žiadnu otázku, na ktorú by Mgr. E. Kysucký nevedel odpovedať. Konateľ Ing. E. U. pôsobí v sídle spoločnosti, v predmetnej dražbe nevykonával žiadne úkony a jej priebeh mu nie je známy. Prokuristka spoločnosti pôsobí na pracovisku v Bratislave, vykonáva úkony dražobného procesu len v písomnej forme. Dražobný proces je jej známy len zo spisového materiálu. Iba Mgr. E. U., ktorý bol v konaní vypočutý, vykonával aj úkony, kde prichádzal do kontaktu so žalobkyňou, znalcami, žalovaným 3/, napríklad obhliadku, samotnú dražbu, a práve preto len on dokáže náležite z prvej ruky vypovedať o priebehu dražby. Pokiaľ ide o výsluch znalkyne Ing.arch. U. L., nie je mu zrejme, k čomu má vypovedať, pretože posudok vypracovala v roku 2010. Pri vykonávaní dražby postupoval presne podľa § 12 zákona o dobrovoľných dražbách, po vypracovaní posudku pre účely dražby dal na námietky žalobkyne vyhotoviť ďalší znalecký posudok inému znalcovi. Oba znalecké posudky sú vyhotovené znalcami riadne zapísanými v zozname znalcov. Cena predmetu dražby pritom nie je určená len všeobecnou hodnotou nehnuteľností určenou znaleckým posudkom, ale ponukou a dopytom po nehnuteľnosti. Žalobkyňou napadnutá dražba bola

druhá opakovaná dražba. Opakovanej dražby sa napriek rozsiahlej inzerencii za vyvolávaciu cenu 15 300,- eur nezúčastnil žiaden záujemca. Druhej opakovanej dražby sa zúčastnili dvaja záujemcovia, ale ani jeden z nich neurobil podanie za vyvolávaciu cenu 15 300,-eur. Žalovaný 3/ napokon urobil podanie vo výške 11 475,- eur, druhý účastník dražby podanie neurobil. Dražba nebola vykonaná s cieľom ukrátiť žalobkyňu. Žalovaný 2/ je motivovaný v čo najvyššej miere uspokojiť pohľadávku žalovaného 1/. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny a zaviazal žalobkyňu na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Žalovaný 3/ sa k odvolaniu žalobkyne písomne vyjadril tak, že v ňom nie sú uvedené žiadne nové relevantné argumenty. Stotožnil sa s rozsudkom súdu prvej inštancie, ktorý vec správne skutkovo aj právne posúdil. Zdôraznil, že súd rozhoduje, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná, pričom svedecká výpoveď Ing. U., ktorej sa žalobkyňa domáha, nemohla mať v konaní zásadný význam, pretože celý priebeh dražby riešil, zabezpečoval a organizoval Mgr. E. U., ktorý v konaní vypočutý bol. Znalecký posudok Ing. X. bol v poradí už druhým znaleckým posudkom v rámci dražobného konania, Prvý vypracoval znalec Ing. D., pričom obaja sú nestrannými a nezávislými znalcami. Znalecký posudok Ing.arch. U. L. je z roku 2010, znalkyňa sa teda nemôže vedieť relevantne vyjadriť k aktuálnemu stavu a hodnote nehnuteľností v čase dražby, ktorá sa uskutočnila takmer po šiestich rokoch a jej výpoveď by bola nadbytočná. Poukázal na to, že nehnuteľnosť sa nevydražila v 1. kole dražby, teda o jej kúpu nebol záujem. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a zaviazal žalobkyňu na náhradu trov konania.

9. Žalobkyňa sa k písomným vyjadreniam žalovaných 1/,2/,3/ vyjadrila tak, že tieto neobsahujú žiadne vecné relevantné skutočnosti, ktorými by sa odvolací súd mal zaoberať. Vyjadrenia sú len formálne, nedôvodné, nezakladajúce žiadne nové skutočnosti a okolnosti. Zotrvála na dôvodoch svojho odvolania.

10. Ďalšie písomné vyjadrenia vo veci podané neboli.

11. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov. Procesný postup odvolacieho súdu vyplynul z intertemporálnej úpravy v § 470 ods. 1 CSP, ktorým došlo k rekodifikácii predchádzajúceho procesného predpisu - zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 1. júla 2016. V zmysle uvedenej úpravy platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalobkyne nariaďovať pojednávanie.

12. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 387 ods. 1,2 CSP.

13. V zmysle § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Odvolací súd je v zásade viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Žalobkyňa uplatnila vo svojom odvolaní odvolací dôvod spočívajúci v tom, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP), ktorý nesprávny procesný postup mal spočívať v tom, že súd prvej inštancie nevykonával ňou navrhnuté dôkazy, potrebné pre rozhodnutie vo veci. Zároveň však namietala i odvolací dôvod, spočívajúci práve v tom v

tom, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e/ CSP). Ďalej namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP), vec nesprávne právne posúdil (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

18. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP predstavuje transformáciu ústavnoprávnych princípov do civilného sporového konania a predstavuje porušenie procesných práv a nie hmotnoprávných nárokov strán. V prípade odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. e/ CSP ide o vadu skutkovú, keď strana navrhla dôkaz, ktorý je potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností, ale súd prvej inštancie takýto dôkaz nevykonal.

19. Pokiaľ žalobkyňa namietala, že súd prvej inštancie nevykonal ňou navrhnuté dôkazy, ktoré boli potrebné pre rozhodnutie vo veci, jedná sa o odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e/ CSP, nie o dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP. Žalobkyňa v odvolaní neoznačila žiadne iné procesné pochybenie súdu prvej inštancie, ktoré by založilo porušenie jej práva na spravodlivý proces, a preto odvolací súd konštatoval, že existencia odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP v konaní zistená nebola.

20. Podstata odvolacieho dôvodu vyplývajúceho z ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) spočíva v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania, dôsledkom čoho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkov logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

21. Nesprávne právne posúdenie veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP) je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie aplikuje na zistený skutkový stav nesprávny právny predpis a tiež vtedy, keď síce aplikuje správny právny predpis, avšak tento nesprávne interpretuje.

22. Na základe preskúmania správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil. Súd prvej inštancie sa riadne a podrobne vysporiadal so všetkými podstatnými skutkovými tvrdeniami a argumentami účastníkov, v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. Prijaté právne závery náležite vysvetlil spôsobom, z ktorého je zrejmé, akými úvahami sa riadil. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie zrozumiteľne a podrobne objasňuje (§ 220 ods. 2- 4 CSP) skutkový a právny základ rozhodnutia, nie je nepreskúmateľné a plne rešpektuje základné právo účastníkov na spravodlivý súdny proces (viď napr. III. ÚS 115/2003) a táto odvolacia námietka žalobkyne nie je dôvodná. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci súdom prvej inštancie tak, ako sú uvedené v napadnutom rozsudku a podľa 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje.

23. Pokiaľ žalobkyňa namieta, že súd prvej inštancie nevykonal ňou navrhnuté dôkazy, odvolací súd pripomína, že dokazovanie je časť civilného sporového konania, v rámci ktorej si súd vytvára poznatky, potrebné na rozhodnutie vo veci. Právomoc konať o veci, ktorej sa návrh týka, v sebe obsahuje i právomoc posúdiť to, či a aké dôkazy na zistenie skutkového stavu sú potrebné a akým spôsobom sa zabezpečí dôkaz na jeho vykonanie (viď napr. I. ÚS 52/03). Súd nie je viazaný návrhmi strán na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu, nie strán sporu.

24. V konaní bol vypočutý žalovaný 2/ prostredníctvom svojho konateľa Mgr. E. U., ktorý je podľa výpisu z obchodného registra oprávnený konať za spoločnosť samostatne, a ktorý vypovedal k priebehu a okolnostiam dražby, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa domáha. Jeho výpoveď nemožno potom označiť za „formálnu“, naopak, predstavuje vykonaný dôkaz, nevyhnutný pre rozhodnutie súdu. Súd prvej inštancie

v napadnutom rozsudku uviedol, prečo nevykonal uvedené žalobkyňou navrhnuté dôkazy. Žalobkyňa, ktorá sa domáha výsluchu druhého z konateľov žalovaného 2/ a prokuristky žalovaného 2/ ani v odvolaní neuviedla, aké konkrétne skutkové okolnosti by mali byť ich výsluchom preukázané, a preto nemožno konštatovať, že by súd prvej inštancie bezdôvodne nevykonal dôkazy, nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

25. Čo sa týka ďalšej odvolacej námietky v tom smere, že znalecké posudky, vypracované v priebehu konania dražby znalcami M.. E. D. a Ing. D. X., nezohľadňujú skutočnú hodnotu draženej nehnuteľnosti, žalobkyňa o tomto tvrdení v prvoinštančnom ani odvolacom konaní nepredložila žiadne dôkazy. Dražobník postupoval v súlade s § 12 zákona o dražbách, znalecké posudky boli vypracované znalcami, zapísanými v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR, pričom žiaden dôkaz o tom, že by boli vypracované v rozpore s právnymi predpismi, resp. že by nimi nebola rešpektovaná trhová cena nehnuteľnosti, žalobkyňa nepredložila. Znalecký posudok č. 25/2010 znalkyne Ing. Arch. U. L. bol vypracovaný v roku 2010, teda takmer 6 rokov pred konaním dražby a nemôže mať povahu kontrolného znaleckého posudku vo vzťahu k dvom posudkom, vypracovaným príslušnými znalcami v priebehu dražby. V tomto smere potom súd prvej inštancie správne ako nedôvodný a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania vyhodnotil i návrh žalobkyne na doplnenie dokazovania výsluchom znalkyne Ing. N.. U. L..

26. Žalobkyňa k veci samotnej vo svojom odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Vzhľadom na uvedené, sú odvolacie námietky žalobkyne uplatnené neoprávnené. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

27. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal nárok na ich náhradu žalovaným, 1/,2/,3/, ktorí boli v odvolacom konaní úspešní v celom rozsahu.

28. O výške náhrady trov odvolacieho konania žalovaných 1/ až 3/ rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 v nadväznosti na § 251 CSP súd prvej inštancie.

29. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).