

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/102/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117225747
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117225747.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Elišky Wagshalovej JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobkyne: Q. Q., C.. X.X.XXXX, S. D. XX, XXX XX D., právne zastúpeného: JUDr. Mgr. Matúš Macko, advokát so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Endepro s. r. o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 81 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpený: RR Legal Corp., s. r. o. advokátska kancelária, Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11Csp/343/2017 - 170 zo dňa 31.5.2018 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti tak, že ukladá žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu 394,01,- Eur do 7 dní od doručenia uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 430 Eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že možno konštatovať dôvodnosť obavy žalobkyne o budúcej vymožitelnosti jej nároku. Súd preto považoval za dôvodné návrhu na neodkladné opatrenie vyhovieť, avšak nie v rozsahu požadovanom žalobkyňou, ale len v rozsahu jej uplatnenej pohľadávky po jej zaokrúhlení.

Súd prvej inštancie nevidí dôvod neodkladné opatrenie nariadiť aj na trovy konania, ktorých priznanie, či nepriznanie závisí od rozhodnutia súdu až vo veci samej podľa zásady úspechu v spore alebo aj od novej aplikácie § 257 CSP a preto posúdenie tohto nároku v tomto štádiu konania je predčasné.

2. Proti zamietavému výroku uznesenia podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že vymoženie jej pohľadávky na trovách konania v prípade jej úspechu bude ohrozené. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie aj v časti trov konania.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

4. V napadnutom rozhodnutí súd prvej inštancie dospel k názoru, že jednotlivé čiastkové skutočnosti a postupy žalovaného v ich súhrne nasvedčujú postupnému a výraznému obmedzeniu jeho podnikateľskej činnosti a tým možnému záveru, že smeruje k úplnému ukončeniu činnosti. Neodkladné opatrenie však považoval za dôvodné nariadiť len vo vzťahu k istine.

5. Potrebu vyhovieť návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia aj čo do trov konania považuje odvolací súd za dôvodnú. Súd prvej inštancie uviedol, že vznik nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 430,00 Eur je zrejмый. K tomu odvolací súd dodáva, že aj zmluvné podmienky, určenia neprijateľnosti ktorých sa žalobkyňa domáha, už v minulosti boli mnohokrát judikované ako neprijateľné. Vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov vo veciach posudzovania zmlúv žalovaného by rozhodnutie vo veci samej v neprospech žalobkyne bolo prekvapivé.

6. Ak súd ustáli dôvodnosť podanej žaloby, odvolací súd nevidí dôvod na prijatie záveru o tom, že žalobkyňa v prípade jej úspechu vo veci nebude priznaná náhrada trov konania. Ak teda pre účely nariadenia neodkladného opatrenia možno presumovať dôvodnosť podanej žaloby, možno presumovať aj priznanie trov konania v prípade úspechu žalobkyne.

7. Keďže odvolací súd má za to, že v danom prípade vzhľadom na všetky okolnosti žalobkyňa osvedčila, že tu existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, je potrebné uložiť žalovanému povinnosť zložiť do úschovy súdu nárok na uplatnené trovy konania, pretože vo vzťahu k nim existuje dôvodná obava, že by budúca exekúcia mohla byť ohrozená.

8. Pretože neboli splnené zákonné podmienky na potvrdenie a ani pre zrušenie uznesenia v napadnutej časti, odvolací súd uznesenie čo do jeho zamietavej časti podľa ust. § 388 Civilného sporového poriadku zmenil a návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel aj v časti trov konania.

9. O trovách prvoinštančného aj odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 396 ods. 1 v spojení s § 262 CSP).

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).