

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/229/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617203857
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617203857.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členiek senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, v spore žalobcu: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., B. W. XXXX/XX, t.č. bytom B.,G. DN., štátny občan H. republiky, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, Mlynské nivy 49, Bratislava 2, 821 09, IČO: 35 805731 (predtým Provident Financial, s.r.o.), zastúpený: RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 214,62 Eur s príslušenstvom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9Csp/78/2017-191 zo dňa 19. 01. 2018 a o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 9Csp/78/2017-257 zo dňa 19. 02. 2018, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 9Csp/78/2017-191 zo dňa 19. 01. 2018 a uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 9Csp/78/2017-257 zo dňa 19. 02. 2018 o nariadení neodkladného opatrenia z r u š u j e a konanie vo veci samej z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 214,62 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 214,62 Eur počnúc od 04.04.2017 do zaplataenia, v lehote troch dní od právoplatnosti odvolaním napadnutého rozsudku (I. výrok). Súd prvej inštancie žalobu žalobcu sčasti zaplataenia úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 214,62 Eur počnúc od 21.02.2017 do 03.04.2017 zamietol (II. výrok). Žalobcovi priznal náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 % (III. výrok). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (IV. výrok). Žalovaného zaviazal zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti odvolaním napadnutého rozsudku (V. výrok). Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 31. 01. 2018 a žalovanému dňa 31. 01. 2018.

2. Dňa 14. 02. 2018 podal v odvolacej lehote žalovaný proti rozsudku odvolanie, v dôsledku čoho rozsudok v zmysle § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

3. V priebehu konania, t.j. pred jeho právoplatným skončením podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd prvej inštancie vyhovel uznesením č. k. 9Csp/78/2017 - 257 zo dňa 19. 02. 2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi zložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 390 Eur do 7 dní od doručenia uznesenia. Žalovaný zložil peňažné prostriedky do úschovy súdu prvej inštancie

dňa 06. 03. 2018. Aj proti tomuto uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal žalovaný včas odvolanie.

4. Dňa 11. 07. 2018, t. j. pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku ako aj uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, bolo okresnému súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu uzavretia dohody o urovnaní so žalovaným. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Obe strany sporu zhodne žiadali, aby súd náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Odvolací súd konštatuje, že v predmetnom prípade boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 370 CSP, a preto späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

7. Podľa § 335 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

8. Nakoľko odvolací súd týmto rozhodnutím konanie vo veci samej zastavil, zároveň v zmysle § 335 ods. 2 CSP zrušil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 9Csp/78/2017 - 257 zo dňa 19. 02. 2018 o nariadení neodkladného opatrenia v celom rozsahu. Úkony spojené s vrátením peňažných prostriedkov zložených žalovaným do úschovy súdu prvej inštancie vykoná súd prvej inštancie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Nakoľko strany sporu uzavreli dohodu o urovnaní ako dvojstranný právny úkon, na základe ktorej žalobca vzal žalobu späť, obe strany sporu zavinili zastavenie konania, preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

11. O veci senát dovolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu dovolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu dovolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu dovolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie dovolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).