

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Csp/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817201614
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817201614.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, v sporovej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom Námestie M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 783 325, proti žalovanému: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, a to v lehote do troch 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu 8.3.2017 žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 Eur a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 7.4.2016 na linke MHD č. 93 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto jemu žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,-Eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 710,70 Eur dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú žalovanému doporučené zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 17.5.2016, v ktorej u bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu. Poukázal na to, že on žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislava, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi ním žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom.

3. K žalobe priložil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok podané dňa 7.4.2016 revízorom služobné číslo 1288, kópiu pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie z 12.5.2016 adresovanú žalovanému, kópiu poštového podacieho hárku.

4. Vo veci bolo na návrh žalobcu rozhodované v tzv. skrátenom konaní a tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 11Csp/30/2017-7 zo dňa 21.3.2017, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Predmetný platobný rozkaz bol však v dôsledku nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému zrušený uznesením tunajšieho súdu, č.k. 11Csp/30/2017-15 zo 14.9.2017.

5. V priebehu konania sa žalovanému nepodarilo fakticky doručiť do vlastných rúk žiadnu písomnosť doručovanú mu súdom na adresu trvalého pobytu a prechodného pobytu evidovanú v registri obyvateľov. Žalobu súd žalovanému doručil prostredníctvom tzv. fikcie doručenia postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Všetky písomnosti adresované žalovanému na uvedené adresy možno taktiež považovať za doručené prostredníctvom tzv. fikcie doručenia v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP.

6. Súd vykonal dňa 14.8.2018 pojednávanie v neprítomnosti sporových strán. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 23.7.2018 z dôvodu hospodárnosti konania (čl. 28). Zásielka s termínom pojednávania doručovaná žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov ako aj na adresu jeho zamestnávateľa sa súdu vrátila s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“. S poukazom na § 111 ods. 3 CSP ju súd považoval za doručenú prostredníctvom tzv. fikcie doručenia. Na tomto pojednávaní súd podľa ustanovenia § 204 CSP súd upústil od čítania i oznámenia obsahu tých listín, ktorých odpis bol sporovým stranám v priebehu konania doručený a listiny alebo ich obsah neboli žiadnou zo sporových strán (resp. ich právnych zástupcov) spochybnené a s ktorými sa súd oboznámil v rámci prípravy pojednávania.

7. Po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa z listinnými dôkazmi súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalovaný cestoval dňa 7.4.2016 o 10.30 hod. na linke MHD č. 93, číslo vozu 1835 na úseku SAV a Hodžovo námestie v Bratislave bez platného cestovného lístka. Cestovné v tom čase predstavovalo sumu 0,70 Eur. Na základe uvedeného bol žalovaný revízorom vyzvaný na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a postihu vo výške 70,- eur, čo spolu činí 70,70 eur. Žalovaný odmietol požadovanú sumu na mieste zaplatiť. V prejednávanej veci je tak predmetom konania nárok žalobcu na aplatenie cestovného a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v úhrnnej výške 70,40 Eur.

8. Právny vzťah medzi stranami bol založený zmluvou o preprave osôb podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, pričom pri posudzovaní žalovaného nároku súd vychádzal aj zo zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom do 30.6.2016 (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z.z.“).

9. Podľa ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v platnom znení zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z., prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,
b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,
c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i), k), l) zákona č. 56/2012 Z.z. prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje

i) pravidlá platnosti cestovných lístkov a miesteniek a spôsob preukazovania zaplateného cestovného pri kontrole a možnosti náhrady za stratu cestovného lístka v pravidelnej doprave,

k) postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného,

l) tarifu.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o potvrdení o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

11. Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.
Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

12. Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2 (označeného zákona).
Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.
Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný dňa 7.4.2016 porušil svoje povinnosti pri preprave osôb tým, že cestoval bez platného cestovného lístka. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť za cestu bez cestovného lístka cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu - postih vo výške 70,-Eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 70,70 eur. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný žalovanú istinu žalobcovi zaplatil, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14. O trovách konania rozhodol súd (§ 262 ods. 1 CSP) podľa § 255 ods. 1 CSP, pričom, vychádzal z toho, že žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu v tomto rozsahu priznal voči žalovanému aj nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - t.j. na Okresnom súde Námestovo (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný (t.j. žalovaná strana) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený (t.j. žalujúca strana) podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.