

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/134/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011023
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011023.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému U. U. G., nar. XX.XX.XXXX v E. F. X. P., naposledy bytom E. F., P. F. XX/XXX, t. č. v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín dňa 14. augusta 2018, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného U. U. G., O.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 17.07.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. U. G., O.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že U. U. G. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/48/2016 zo dňa 17.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/52/2016 zo dňa 14.07.2016 uznaný vinným zo spáchania trestného činu zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 14.07.2016. Tento má predpokladane vykonať dňa 12.01.2019. Uznesením Okresného súdu v Trnave sp.zn. 24Nt/8/2017 zo dňa 20.04.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava sp.zn. 6Tos/125/2017 bol odsúdený preradený z ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie podľa skráteného výpisu klienta odsúdenému plynie od dňa 12.01.2018.

Z hodnotenia Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín vyplynulo, že odsúdený je slobodný, otec jedného dieťaťa, poľskej národnosti, s ukončeným základným vzdelaním. Odsúdený nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava /ďalej len „Ilava“/ dňa 15.01.2016. Dňa 02.08.2016 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce /ďalej len „Hrnčiarovce“/. Na základe preradenia do ústavu so stredným stupňom stráženia bol dňa 19.09.2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Z dôvodu súdom nariadenej ochrannnej liečby bol dňa 04.04.2018 premiestnený na výkon trestu v oddiele ochrannnej liečby do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne /ďalej len „nemocnica“/. Priebeh výkonu väzby v Ilave bol na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Správanie a vystupovanie odsúdeného sa postupne po nástupe do výkonu trestu v minimálnom stupni stráženia zhoršilo. Z

tohto dôvodu bol preradený do stredného stupňa stráženia, následne bol zaradený do oddielu s bezpečnostným režimom "OBR", neskôr aj do diferenciačnej skupiny "C" a opätovne do "OBR". V zaobchádzaní bolo potrebné voliť direktívny prístup a neustále usmerňovanie a vysvetľovanie. Vyskytovali sa nedostatky v ústrojnosti, dodržiavaní časového rozvrhu dňa ako aj v dodržiavaní svojich povinností. K personálu sa správal arogantne, drzo a vulgárne. Priame príkazy a nariadenia príslušníkov nie vždy rešpektoval a plnil, v osobných veciach si udržiaval len priemerný poriadok. Nemal záujem posilňovať vhodné správanie, zodpovednosť a adekvátny vzťah k povinnostiam, nedarilo sa mu potláčať výbušnosť a prchkosť v konaní. Vzťahové problémy riešil neracionálnym spôsobom, agresívne hlavne vo vzťahu k personálu. Odmietal preberať zodpovednosť za vlastné zlyhania, ale nezabudol sa vyhrážať ambasádou. V pohovore s pedagógom proklamoval, že nemá problém napadnúť príslušníka. Z dôvodu súdom nariadenej ochrannnej psychiatrickej a protialkoholickej liečby ústavnou formou bol odsúdený premiestnený do nemocnice, kde sa podmienkam ochrannnej liečby prispôboval s problémami. Nevedel si privyknuť na predpísaný liečebný režim, preto bol z dôvodu zhoršeného psychického stavu trikrát umiestnený na akútnom oddelení. Správanie a vystupovanie sa muselo pedagógom a lekárske personálom pravidelne usmerňovať. Postupom času sa správanie odsúdeného zlepšovalo avšak k porušeniam ÚP dochádzalo naďalej z dôvodu komplikovanej povahy odsúdeného a problému rešpektovať autoritu. Za fajčenie mimo vyhradených priestorov mu bol udelený disciplinárny trest pokarhanie a za nadviazovanie nepovolených kontaktov zákaz najviac dvoch nákupov. K odsúdenému sa pristupuje direktívne s dôrazom na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a ústrojnosti. Príkazy a nariadenia príslušníkov a zdravotného personálu sa snaží plniť. Na akýkoľvek náznak nespravodlivosti reaguje podráždene a veľmi citlivo. V sociálnych interakciách s odsúdenými sa neprejavujú žiadne komplikácie, vystupuje nekonfliktne, častokrát sa odsúdených zastáva. Pobyt v nemocnici sa dá u odsúdeného hodnotiť ako kolísavý, striedali sa lepšie obdobia s horšími. Zúčastňuje sa pravidelne komunitných stretnutí a prednáškovej činnosti v rámci oddielu ochrannnej liečby. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenásťkrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol ani raz. Bagatelizuje páchanie trestnej činnosti a má nekritický postoj k trestnej činnosti. V Hrnčiarovciach a v Ilave trávil voľný čas predovšetkým pasívne, sledovaním televíznych programov, o návštevu knižnice neprejavoval záujem, do krúžkov sa nezapájal. Nezúčastňoval sa ani vedomostných kvízov a akcií uskutočnených na cele a ani v rámci diferenciacie. Zúčastnil sa len jedného stolnotenisového turnaja. Počas umiestnenia v oddiele s bezpečnostným režimom sa venoval sledovaniu televízie a vychádzkam. Po premiestnení do nemocnice svoj voľný čas trávil sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu a pravidelnými vychádzkami, kde sa venoval rôznej športovej aktivite ako je posilňovanie, mini futbal alebo hod loptou na basketbalový kôš. Hral karty s inými odsúdenými alebo stolný tenis. Do kultúrnoosvetových činností usporiadaných v ústave sa zapájal pravidelne avšak hlavne pasívnou formou z dôvodu ich dôležitosti pre výkon ochrannnej liečby /stretnutia anonymných alkoholikov a narkomanov/. V oddiele sa zúčastňoval aj prednáškovej činnosti na rôzne témy ako rodina, výkon trestu, drogy, alkohol. V rámci spolusprávy odsúdených mu bola zverená funkcia športového referenta, ktorú sa snažil vykonávať bez výraznejších nedostatkov. Počas výkonu trestu menovaný o prácu prejavoval záujem. V Hrnčiarovciach bol od 09.08.2016 do 12.10.2016 zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom „Euroobuv“ a od 13.10.2016 do 07.11.2016 na pracovisku s dohľadom „Terminals“. Jeho pracovná morálka bola na priemernej úrovni, podával skôr slabšie pracovné výkony. V Ilave bol zaradený na vnútornom pracovisku "RŠO" od 27.09.2017 do 03.11.2017, ale nebol s ňou spokojný, tak hľadal výhovorky, aby sa jej vyhol. Bol vyradený pre odmietanie pridelenej práce. Od 29.01.2018 do 06.03.2018 bol zaradený na vnútorné pracovisko „Eldisy“, kde bola jeho pracovná morálka na priemernej úrovni. Po premiestnení do nemocnice z dôvodu vykonávania ochrannnej liečby nie je odsúdený zaradený na pracovisko, je však využívaný pri aktivitách pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného ako je udržiavanie čistoty a upravenosti priestorov ústavu. Svoje zverené povinnosti si plní a pracovné návyky a zručnosti sa javia ako stabilizované. Odsúdený počas pobytu vo výkone trestu udržiaval sociálny kontakt písomnou a návštevou formou zo začiatku len so svojou dcérou G. M. a družkou G.. Neskôr sa kontakt s oboma prerušil. V súčasnosti udržiava kontakt len formou korešpondencie s niekoľkými odsúdenými a veľvyslanectvom Poľskej republiky. S rodinou v Poľsku a s priateľkou a dcérou kontakt neudržiava žiadny. Uvádza, že o kontakt sa bude snažiť až po skončení trestu aj to len s dcérou, na ktorej výchove sa chce podieľať. S otcom a sestrou nadviaže kontakt pred koncom trestu. O nárokový balík požiadal trikrát, o telefonovanie nežiadal. Počas zaobchádzania v oddiele výkonu ochranných liečení sa s odsúdeným realizujú liečebné metódy z rôznych oblastí ako psychoterapia, arteterapia či didaktoterapia a takisto aj rôzne liečebno-pedagogické metódy ako ergoterapia, dramaterapia, muzikoterapia. Pravidelne je zaraďovaný aj do terapeutických aktivít zameraných na ochrannú psychiatrickú a protialkoholickú liečbu ústavnou formou.

Jednotlivé body terapeutického programu sú zamerané na vlastnú identifikáciu, korekciu správania, získania sebareflexie, empatie a náhľadu na svoju závislosť od alkoholu a hracích automatov. Liečby sa zúčastňuje pravidelne avšak kritický náhľad na svoju závislosť má vybudovaný slabý, zodpovednosť za svoje konanie a skutky si neuvedomuje v plnej miere. Výkon ochrannej liečby, vzhľadom k uvedenému, plní svoj účel len čiastočne. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že stanovený program zaobchádzania sa plní len čiastočne. Resocializačná prognóza je nepriaznivá nakoľko riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako vysoké z dôvodov charakteru trestnej činnosti, drogovej závislosti, emocionálnej nestability, nekritickému postoju k trestnej činnosti, psychiatrickej liečby a nízkej úrovne vzdelania. Odsúdený ku dňu 23.07.2018 pokračuje vo výkone ochrannej ústavnej psychiatrickej a protialkohollickej liečby nakoľko OS Trenčín dňa 19.07.2018 rozhodol o odročení pojednávania vo veci zmeny ochranného liečenia z ústavného na ambulantné. Záverom ústav hodnotí, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že odsúdený nemá v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zápis iného trestného konania a odsúdenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v žiadosti všetko napísal. Navrhuje, aby súd prejednal jeho podmieničné prepustenie, ešte má tri roky trest, vie že sa dopracoval z jednotky až do dvojky, bolo to spôsobené jazykovou bariérou, žiada aby bolo jeho žiadosti vyhovené a aby mu bola uložená podmienka na 5 rokov alebo doživotné vyhostenie. S hodnotením sa oboznámil. Čo tam bolo písané je čiastočne pravda avšak celkovo je voči nemu zaujatosť každého jedného ústavu kde bol, pošle to celé na ministerstvo spravodlivosti, snaží sa vyhýbať všetkým konfliktom, odmietol jednu liečbu, nakoľko sa zle cítil a žiadal, aby ho vynechali z tejto aktivity, pani magistra povedala, že je agresívny a pred celou komunitou povedala, že sa tam písal sám - na psychiatriu, avšak to nie je pravda, nakoľko pri menšej skupine sa priznala, že požiadala primára, aby ho tam nechal dlhšie, všetci sú voči nemu zaujatí, nepíše žiadne sťažnosti, ale teraz už začne písať. Má nastúpiť výkon trestu do Poľska, nemá tu čo hľadať, na terapiách sa rozoberajú sexuálne veci, nemá tam čo hľadať, preto sa do toho obúval, robil všetko tak, aby to vyhovovalo ústavu, z veľvyslanectva mu oznámili, že má prestať, že ide hlavou proti múru, že ruka ruku zakryje. Uviedol, že magistra je voči nemu zaujatá, všetci idú po ňom, na komunitu je 20 ľudí, ktorí mu môžu dosvedčiť, ešte aj takí, ktorí už odišli, toto sú úplné hlúposti, nevie či ide o rasizmus. Odsúdený právom konečného návrhu a posledného slova uviedol, že chce, aby mu súd vyhovel a chce doživotný zákaz na Slovensko a všetky konania, ktoré má, dovolanie, obnovy konania stiahne späť a žiada aby ho súd vydal polícii Poľskej republiky.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodáva, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám. Tiež uviedol, že všetci dobre vedia, že odsúdený v prípade podmieničného prepustenia musí spĺňať určité podmienky napr. musí mať zahladené disciplinárne tresty, musí mať ukončenú liečbu, je zbytočné písať na odsúdeného hodnotenie nakoľko nemá pp, že tieto podmienky nespĺňa, bude vhodnejšie keď svoju žiadosť vezme späť, nakoľko odsúdený nie celkom dobre rozumie v slovenskom jazyku, tak mu to napísal a vytlačil, vytlačil mu to preto, lebo odsúdený povedal, že to zoberie späť a odovzdal mu tento papier, odsúdený po 2 hodinách povedal, že to brať späť nebude.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na negatívnu správu a neodporúčajúce stanovisko ústavu navrhuje žiadosť odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, pripojenými rozhodnutiami súdov a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako nesplnená. Samosudca vychádzal predovšetkým z predloženého hodnotenia ústavu, o ktorého správnosti nemá súd dôvod pochybovať a z ktorého vyplýva, že odsúdený mal už od počiatku nástupu na výkon trestu problémy s adaptáciou. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že v zaobchádzaní s odsúdeným bolo potrebné voliť direktívny prístup a neustále usmerňovanie a vysvetľovanie. Vyskytovali sa nedostatky v ústrojnosti, dodržiavaní časového rozvrhu dňa ako aj v dodržiavaní svojich povinností. K personálu sa správal arogantne, drzo a vulgárne. Priame príkazy a nariadenia príslušníkov nie vždy rešpektoval a plnil, v osobných veciach si udržoval len priemerný poriadok. Nemal záujem posilňovať vhodné správanie, zodpovednosť a adekvátny vzťah k povinnostiam, nedarilo sa mu potláčať výbušnosť a prchkosť v konaní. Vzťahové problémy riešil neracionálnym spôsobom, agresívne hlavne vo vzťahu k personálu. Odmietal preberať zodpovednosť za vlastné zlyhania, ale nezabudol sa vyhrážať ambasádou. V pohovore s pedagógom proklamoval, že nemá problém napadnúť príslušníka. Po nástupe na výkon ochrannej liečby si nevedel privyknuť na predpísaný liečebný režim, preto bol z dôvodu zhoršeného psychického stavu trikrát umiestnený na akútnom oddelení. Správanie a vystupovanie sa muselo pedagógom a lekárskeým personálom pravidelne usmerňovať. Postupom času sa správanie odsúdeného zlepšovalo avšak k porušeniam ÚP

dochádzalo naďalej z dôvodu komplikovanej povahy odsúdeného a problému rešpektovať autority. Za fajčenie mimo vyhradených priestorov mu bol udelený disciplinárny trest pokarhanie a za nadväzovanie nepovolených kontaktov zákaz najviac dvoch nákupov. K odsúdenému sa pristupuje direktívne s dôrazom na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a ústrojnosti. Na akýkoľvek náznak nespravodlivosti reaguje podráždene a veľmi citlivo. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenásťkrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol ani raz. Bagatelizuje páchanie trestnej činnosti a má nekritický postoj k trestnej činnosti. V Hrnčiarovciach a v Ilave trávil voľný čas predovšetkým pasívne, sledovaním televíznych programov, o návštevu knižnice neprejavoval záujem, do krúžkov sa nezapájal. Nezúčastňoval sa ani vedomostných kvízov a akcií uskutočnených na cele a ani v rámci diferenciacie. Po premiestnení do nemocnice z dôvodu vykonávania ochrannnej liečby nie je odsúdený zaradený na pracovisko, je však využívaný pri aktivitách pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného ako je udržiavanie čistoty a upravenosti priestorov ústavu. Svoje zverené povinnosti si plní a pracovné návyky a zručnosti sa javia ako stabilizované. Odsúdený počas pobytu vo výkone trestu udržiaval sociálny kontakt písomnou a návštevou formou zo začiatku len so svojou dcérou G. M. a družkou G.. Neskôr sa kontakt s oboma prerušil. V súčasnosti udržiava kontakt len formou korešpondencie s niekoľkými odsúdenými a veľvyslanectvom Poľskej republiky. S rodinou v Poľsku a s priateľkou a dcérou kontakt neudržiava žiadny. Liečby sa zúčastňuje pravidelne avšak kritický náhľad na svoju závislosť má vybudovaný slabý, zodpovednosť za svoje konanie a skutky si neuvedomuje v plnej miere. Výkon ochrannnej liečby vzhľadom k uvedenému, plní svoj účel len čiastočne. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že stanovený program zaobchádzania sa plní len čiastočne. Resocializačná prognóza je nepriaznivá nakoľko riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako vysoké z dôvodov charakteru trestnej činnosti, drogovej závislosti, emocionálnej nestability, nekritickému postoju k trestnej činnosti, psychiatrickej liečby a nízkej úrovne vzdelania. Z obsahu hodnotenia jednoznačne vyplýva, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie a schopnosť viesť riadny život.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa priebehu výkonu trestu odňatia slobody a adaptáciu odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody, s poukazom na nekritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti, bagatelizovanie páchania trestnej činnosti, s poukazom na nedostatočne kritický náhľad na svoju závislosť, neuvedomovanie si zodpovednosti za svoje skutky a konanie v plnej miere, súd nadobudol presvedčenie, že u odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že po prepustení na slobodu bude odsúdený viesť riadny život. Tretiu zákonnú podmienku na podmienené prepustenie tak považuje súd za nesplnenú.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.