

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200924
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200924.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou, v spore žalobcu: W.. G. T., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XX, XXX XX J., zast. Doc. JUDr. Ľubomír Fogaš, CSc., advokát so Kýčerského 5, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: W.. J. K., L.. XX.XX.XXXX, J. W. XX/X, XXX XX B., o zaplatenie 50.550,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50.550,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 4% mesačne od 15.09.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 50.550,- eur od 15.09.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v návrhu doručenom súdu dňa 05.03.2018 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 50.550,- eur s príslušenstvom. Ako uviedol, dňa 12.08.2015 bola medzi žalobcom ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená zmluva o pôžičke. Podľa čl. 1 predmetom zmluvy je poskytnutie peňažnej pôžičky žalovanému ako dlžníkovi v celkovej sume 50.000,- eur. Zmluvné strany sa dohodli, že za poskytnutú peňažnú pôžičku dlžník zaplatí peňažnú odmenu vo výške 550,- eur. Žalobca dňa 12.08.2015 poskytol žalovanému bankovým prevodom peňažnú pôžičku v dohodnutej výške 50.000,- eur. V čl. II. Zmluvy je upravená splatnosť pôžičky. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal vrátiť žalobcovi ako veriteľovi pôžičku aj s dohodnutou odmenou do 14.09.2015. Článok II. bod 4 stanovuje, že v prípade omeškania dlžníka s vrátením pôžičky alebo jej časti alebo jej príslušenstva, má veriteľ právo požadovať od dlžníka zaplatenie zmluvnej pokuty v sadzbe 4% mesačne z dlžnej sumy za každý aj začatý mesiac omeškania. Žalovaný si svoju povinnosť vrátiť dlh vo výške 50.000,- eur spolu s odmenou za poskytnutie pôžičky vo výške 550,- eur riadne a včas nespĺnil, teda porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy. Žalovaný nereagoval ani na výzvu na zaplatenie, ktorá mu bola zaslaná a do podania žaloby dlh neuhradil. Zákon nevyklučuje možnosť dojednaní zmluvnej pokuty za omeškanie s platením peňažného záväzku ako aj zaplatiť úroky z omeškania. Zároveň si uplatnil aj trovy právneho zastúpenia. K žalobe pripojil aj listiny, na ktoré v žalobe odvoláva a to zmluvu o pôžičke zo dňa 12.08.2015, platobný príkaz na úhradu zo dňa 12.08.2015, výzva na zaplatenie zo dňa 15.12.2017, prehľad úrokových sadzieb ECB.

2. Uznesením č. k. 16C/15/2018-22 zo dňa 17.04.2018 vydaným podľa § 167 ods. 2 CSP súd žalovanému uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak nespĺní povinnosť uloženú

uznesením, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania. (§ 273 CSP).

3. Uznesenie č. k. 16C/15/2018-22 zo dňa 17.04.2018 spolu so žalobou (návrhom) a prílohami (listinnými dôkazmi) a poučením o procesných právach a povinnostiach bolo žalovanému doručené dňa 10.05.2018 podľa § 106 ods. 1 písmeno a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo na adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Súd uznesenie doručoval žalovanému na adresu W. XX/X, XXX XX B.. Z doručky je zrejmé, že zásielka bola žalovanému doručená do vlastných rúk. Z obsahu doručky je zrejmé, že zásielku prevzal splnomocnenec na doručovanie č. XX/XXXX/X. Súd preto výzvou zo dňa 12.06.2018 vyzval Slovenskú poštu Lok na oznámenie skutočnosti, kto prevzal zásielku určenú pre žalovaného ako aj na predloženie predmetného splnomocnenia ako aj na informáciu o rozsahu tohto splnomocnenia (kto, koho a v akom rozsahu splnomocnil, ako aj lehotu dokiaľ je vystavené. Slovenská pošta súdu v písomnom podaní zo dňa 20.06.2018 oznámila, že splnomocnenie č. X/XXXX/X vystavené dňa 03.06.2015 - splnomocnenec W.. J. K. na preberanie zásielok, zásielok do vlastných rúk, splnomocnil pána O. T. - W. XX/X, XXX XX B. - bez obmedzenia, pričom zaslala súdu aj fotokópiu - žiadosť o doplnkové a dispozičné služby Č.. X/XXXX.

4. Z priloženej doručky vyplýva, že uznesenie zo dňa 17.04.2018, č.k. 16C/15/2018-22 bolo spolu so žalobou a jej prílohami doručené doporučené do vlastných rúk žalovanému a to dňa 10.05.2018 na adresu W. XX/X, XXX XX B. (adresu uvedenú v žalobe, ako aj v zmluve o pôžičke, ako aj v žiadosti o doplnkové a dispozičné služby). Prevzal tieto písomnosti jeho splnomocnenec, ktorý prevzatie potvrdil svojím podpisom. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril. Splnomocnenie mal súd za preukázané z oznámenia Slovenskej pošty.

5. Žalovaný sa v určenej lehote, ani následne, k žalobe a prílohám žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Ústavný súd Slovenskej republiky z 24. 08. 2011 sp. zn. II. ÚS 363/2011 dospel k záveru, že pokiaľ sťažovateľ splnomocnil vo svojom mene na preberanie poštových zásielok vrátane zásielok určených do vlastných rúk splnomocnenca, musí znášať aj následky spojené s právnymi účinkami ich riadneho doručenia, resp. so začatím riadneho plynutia lehôt na podanie zákonom prípustných opravných prostriedkov, tak ako keby si bol tieto prevzal osobne. Ak adresát zásielky splnomocnil na jej prevzatie inú osobu, považuje sa zásielka za doručenú okamihom, kedy ju prevzal splnomocnenec adresáta. Splnomocnením na preberanie písomností preberá na seba ich adresát aj zodpovednosť za následky spojené s prevzatím zásielky prostredníctvom splnomocnenca (plynutie lehoty na splnenie povinnosti, plynutie lehoty na podanie opravného prostriedku, a pod“.

7. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

10. V zmysle § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dni odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Vzhľadom na to, že žalovaný nespĺnil povinnosť uloženú uznesením č. k. 16C/15/2018-22, ktorým mu súd uložil povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne sa vyjadriť a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, keď v predmetnom uznesení bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uznesením uloženú, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania a keď predmetné uznesenie súd doručil žalovanému podľa § 106 ods. 1 písmeno a) CSP, rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania dňa 14.08.2018 o 9:00 hod, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Levice na webovej stránke Okresného súdu Levice.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcoví, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V zmysle § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie žalovanému od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Levice vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 14.08.2018