

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/97/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201538
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718201538.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. Š., W.Á. XX.XX.XXXX, bytom L. W. XX, T., dieťa rodičov: matky - E. V., W. XX.XX.XXXX, trvale bytom app. 7, 87E Bryansford road BT 33 OLF, Newcastle County Down, Severné Írsko a otca - Ľ. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. XX, F., tohto času v Ústave na výkon väzby Leopoldov, o návrhu starej matky: Ľ. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. W. XX, T. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd vo výroku I. až III. nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Maloletá E. Š., narodená X.X.XXXX, tohto času u navrhovateľky, sa dočasne ponecháva v osobnej starostlivosti navrhovateľky Ľ. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. W. XX, T..

II. Súd dočasne, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti maloletej, zaväzuje matku E. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom app. 7, 87E Bryansford road BT 33 OLF, Newcastle County Down, Severné Írsko povinnosťou platiť na maloletú E. Š., narodená X.X.XXXX výživné vo výške 260 eur vždy k 15. dňu v mesiaci vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova ul. č. 2, Pezinok, a to s účinnosťou odo dňa doručenia tohto uznesenia.

III. Súd dočasne, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti maloletej, zaväzuje otca Ľ. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. XX, F., tohto času v Ústave na výkon väzby Leopoldov, povinnosťou platiť na maloletú E. Š., narodená X.X.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené neploleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova ul. č. 2, Pezinok, a to s účinnosťou odo dňa doručenia tohto uznesenia.

IV. Súd dočasne mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/136/2014-45 zo dňa 9.10.2014 v časti zverenia maloletej E. a výživného.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Stará matka Ľ. V., narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „stará matka“ alebo aj „navrhovateľka“) návrhom zo dňa 19.07.2018 doručeným súdu dňa 20.07.2018 žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletú E. Š., narodenú XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určil výšku výživného tak, že otec a matka majú prispievať na výživu maloletej každý sumou 150 eur mesačne k jej rukám.

2. Stará matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá sa ocitla bez osobnej starostlivosti svojich rodičov a blízkych vzhľadom ku skutočnosti, že otec, ktorý má maloletú na základe posledného rozhodnutia súdu v osobnej starostlivosti sa odo dňa 19.06.2018 nachádza v Ústave na výkon väzby v Leopoldove, pričom je obvinený zo spáchania trestného činu podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d) Trestného zákona a

jeho trestná vec je vedená na Okresnom súde Galanta, pod spis. zn. 9Tp 17/2018. Od tohto dátumu sa maloletá ocitla sama na ulici, pretože byt, v ktorom s otcom bývala, musela po dvoch týždňoch od jeho vzatia do väzby vypratať lebo nemal kto platiť nájomné. Stará matka v návrhu poukázala aj na skutočnosť, že matka maloletej žije dlhodobo v zahraničí so svojou novou rodinou, pričom do zahraničia sa odsťahovala, keď mala maloletá 5 rokov, napriek uvedenému je maloletá s matkou v kontakte, pričom matka na maloletú prispievala otcovi na výživu sumou 150 eur mesačne.

3. V návrhu stará matka ďalej uviedla, že predtým, ako bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, bola od roku 2007 zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 28P/444/2005, pričom o maloletú sa osobne starala vyše 7 rokov (od 5 do 12 roka jej života), na základe čoho má k maloletej do dnešného dňa veľmi intenzívny a vrúcny vzťah. Stará matka poukázala na skutočnosť, že maloletú hneď po tom, ako sa od nej dozvedela o momentálnej situácii nasťahovala k sebe do bytu a odvtedy bývajú spolu, kde má maloletá samostatnú izbu. Stará matka má snahu vytvoriť pre maloletú priaznivé podmienky a vhodné zázemie pre jej osobný rozvoj, pocit istoty a bezpečia, pričom maloletá je u starej matky spokojná a chce zostať so starou matkou. Maloletá toho času študuje na Strednej odbornej škole Masmediálnych informačných štúdií, v Bratislave, štúdium ju baví a chce v ňom po prázdninách pokračovať. Podľa starej matky predstavujú, mesačné výdavky na maloletú: 150 eur na domácu stravu, 50 eur na odevy a obuv, 20 eur na hygienu a lieky, 40 eur na výdavky na výlety a voľno časové aktivity. Počas školského roka čiastka narastie kvôli nákladom na školu a cestovné, tj. približne o 50 eur až 100 eur mesačne, čo spolu predstavuje 310 eur až 360 eur mesačne. V tejto súvislosti stará matka uviedla, že pracuje ako predavačka v prevádzke Bageta v Pezinku, kde má čistý mesačný príjem cca. 400 eur, je rozvedená a žije v byte, ktorý ma v osobnom vlastníctve na ulici L. Novomeského 62, Pezinok. Aj vzhľadom na uvedené výdavky, ktoré stará matka má v súvislosti s výživou a potrebami maloletej, ako aj vzhľadom na schopnosti a zárobkové možnosti oboch rodičov maloletej navrhla, aby súd zaviazal otca a matku na platenie výživného každý po 150 eur mesačne.

4. Stará matka na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila: i/ vysvedčenie maloletej zo dňa 29.06.2018, ii/ rodný list maloletej, iii/ rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/444/2005-79.

5. Súd z predloženého rodného listu zistil, že maloletá skutočne pochádza z otca a matky, ktorí sú účastníkmi tohto konania, taktiež z predloženého rozsudku zo dňa 26.6.2007 vyplynulo, že táto bola s poukazom na jej rodinné pomery zverená do dočasnej starostlivosti navrhovateľky. Súd lustráciou v súdnom manažmente zistil, že maloletá bola rozsudkom č.k. 12P/136/2014-45 zo dňa 9.10.2014, právoplatným dňa 18.12.2014 zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom matku zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 150 eur mesačne, pretože celkové mesačné náklady na maloletú vyčíslil na sumu 300 eur. V odôvodnení tohto rozsudku zákonný sudca ďalej uviedol, že maloletej je u otca dobre, s matkou je v kontakte len cez facebook pričom nevie kde presne v Írsku žije, matka na maloletú neprispieva. Dcéra bola teda vychádzajúc z uvedeného i z tvrdení navrhovateľky až do jeho vzatia do väzby u otca, ktorý sa o ňu riadne staral. Tento bol však, ako súd zistil lustráciou v ZVJS, dňa 19.6.2018 vzatý do väzby v Leopoldove. Následne sa maloletá, pretože sa o ňu nemal kto starať, presunula do faktickej starostlivosti starej mamy a to potom, ako v školskom roku 2017/2018 ukončila triedu I.A Strednej odbornej školy masmediálnych a informačných štúdií na ulici Kadnárovej 7 v Bratislave (ako súd zistil z predloženého vysvedčenia). Navrhovateľka (stará matka) je, ako súd zistil z lustrácie v Registri obyvateľov, priamou príbuznou maloletej z matkinej strany. Ako súd ďalej zistil z lustrácie v Sociálnej poisťovni, stará matka v súčasnosti dosahuje príjem cca 595 eur brutto, je zamestnaná u Ing. Vojtecha Gottschalla BAGETA.

6. Súd, s poukazom na zistenie že matka je pravdepodobne s maloletou v kontakte len cez facebook, vykonal dokazovanie aj lustráciou tejto sociálnej siete a zistil, že matka skutočne žije v zahraničí, pričom má ďalšieho syna a snúbenca. Z fotiek zverejnených na sociálnej sieti vyžaruje spokojnosť matky a jej partnera, títo sa takisto prezentujú aktívnym sociálnym životom (posledná spoločná fotografia z 26.júla 2018) či cestovaním (na Vianoce 2017 majú obaja spoločnú fotografiu pred bazilikou sv. Marka v Benátkach).

7. Súd po zhodnotení všetkých okolností dospel k záveru, že je nevyhnuté zasiahnuť do rodinných pomerov maloletej formou neodkladného opatrenia. Súd totiž zistil, že otec maloletej, do ktorého starostlivosti bola táto zverená, je momentálne vo väzbe a teda objektívne nemôže vykonávať osobnú

starostlivosť o maloletú. Maloletá je momentálne vo faktickej starostlivosti starej matky s hrubým príjmom cca 595 eur brutto. Matka, ktorá pravdepodobne žije v Írsku spokojne so snúbencom a synom zatiaľ žiadnym spôsobom nezasiahla do rodinných pomerov maloletej, nezobrala si ju k sebe a evidentne ani nemá záujem riešiť veľmi zložitú situáciu, v ktorej sa ocitla maloletá. Otec maloletej je vo väzbe od 19.6.2018 a do dnešného dňa matka nekontaktovala súd ani Úrad práce, sociálnych vecí či rodiny s otázkou, ako riešiť to, že o maloletú sa momentálne nestará ani jeden z rodičov, že ostala bez rodičov na Slovensku.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

14. Ako je zrejmé z citovaných právnych predpisov, neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

15. Podľa názoru súdu je nepochybné, že u maloletej nastala situácia, ktorú je nutné riešiť cestou súdu, a to aj bez návrhu. Rodič, ktorý jej donedávna zabezpečoval osobnú starostlivosť je vo väzbe a druhý rodič žijúci v zahraničí dosiaľ nerealizoval žiadne kroky smerujúce k zabezpečeniu osobnej starostlivosti o maloletú. Maloletá sa tak ocitla vo faktickej starostlivosti starej mamy s nízkym mesačným príjmom, pričom podľa poslednej úpravy rodičovských práv a povinností zo strany súdu je matka povinná platiť výživné práve otcovi, ktorý je momentálne vo väzbe. Momentálny stav je teda nutné riešiť i formálne a to tak, aby bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti osoby, ktorá ju aj reálne vykonáva pričom tejto by malo byť poukazované aj výživné, platobným miestom je pritom v zmysle § 45 ods. 8 zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Neodkladným opatrením je súd oprávnený nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že „nevyhnutnou mierou“ je v prípade takmer dospeljej školáčky bývajúcej u starej mamy so zjavne nedostatočným príjmom také výživné, ktoré by pokrylo jej minimálne

mesačné náklady. V rozsudku č.k. 12P/136/2015-45 súd ustálil, že mesačné náklady na maloletú sú vo výške sumy cca 300 eur mesačne, od tohto momentu uplynuli takmer 4 roky a je nepochybné, že tieto sa za tento čas podstatne zvýšili, a to nielen s poukazom na vek maloletej, ale i na vývoj cien. Pretože sa otec momentálne preukázateľne nachádza vo väzbe a teda objektívne nie je schopný dosahovať žiaden príjem (čo sa môže zmeniť po jeho prepustení, resp. ako náhle začne výkon trestu), súd dospel k záveru, že otca možno zaviazat' na platbu výživného len v minimálnej zákonom stanovenej výške (§ 62 ods. 3 zákona o rodine). Súd i s prihliadnutím na skutočnosť, že matka dosiaľ osobnú starostlivosť o maloletú vôbec nevykonávala, čo žiadnym spôsobom nevlýva na jej rodičovskú povinnosť zabezpečiť riadnu výživu maloletej dospel k záveru, že nevyhnutnou mierou výživného ktorú je matka povinná hradit' maloletej je suma 260 eur. Súd má za to, že táto suma aspoň dočasne vykryje potreby maloletej, ktorá sa z objektívnych dôvodov na strane otca a zo zjavne subjektívnych dôvodov na strane matky ocitla bez starostlivosti rodičov. Nezájum matky okamžite riešiť potreby maloletej ktorá bola nútená sama vyhľadať pomoc nemôže byť na jej ujmu, ani pokiaľ sa jedná o finančné zabezpečenie. Súd v konaní vo veci samej posúdi, či tu sú alebo nie sú dôvody na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti osoby inej ako je rodič, v každom prípade však takéto riešenie vyžaduje splnenie zákonných podmienok a nemožno ho odôvodniť tým, že matke zverenie jej dieťaťa do starostlivosti tretej osoby vyhovuje a súhlasí s ním, najmä ak je evidentne schopná riadne sa o vlastné dieťa postarať.

16. Nad rámec súd poznamenáva, že nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný návrhom navrhovateľky a preto nebolo potrebné osobitne rozhodovať o prevyšujúcom návrhu v časti výživného, taktiež súd z uvedeného dôvodu mohol v záujme maloletej tento návrh prekročiť. O trovách súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.