

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201971
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6618201971.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci navrhovateľa: P. V., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX, t.č. O. pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Súdna 15, priechodok 119, 911 96 Trenčín 1, v konaní o určenie otcovstva k maloletému X. X., narodenému XX. XX. XXXX, o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21Pc/6/2018-15 zo dňa 4. mája 2018, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21Pc/6/2018-15 zo dňa 4. mája 2018 **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že konanie zastavil (prvý výrok). Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania (druhý výrok).
2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že pred začatím konania vo veci samej v súlade s § 161 CSP skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci a zistil, že v danom konaní nie sú splnené procesné podmienky, ktoré nemožno odstrániť.
3. Okresný súd lustráciou v súdnom registri zistil, že na Okresnom súde Lučenec už prebieha totožné konanie zapísané pod sp. zn. 12Pc/4/2018. Z vykonanej lustrácie mal preukázané, že dňa 30. 04. 2018 podal navrhovateľ na súd totožný návrh na určenie otcovstva k maloletému X. X., nar. XX. XX. XXXX. Vec je vedená pod sp. zn. 12Pc/4/2018 doposiaľ nie je právoplatne skončená, nakoľko navrhovateľ podal proti uzneseniu č. k. 12Pc/4/2018-29 zo dňa 21. marca 2018 odvolanie. V súlade s § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12Pc/4/2018 bolo začaté skôr ako konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 21Pc/6/2018. V oboch prípadoch ide o konanie rovnakých účastníkov s totožným predmetom konania vzhľadom na to, že v konaní o určenie otcovstva sp. zn. 12Pc/4/2018 rozhoduje Krajský súd v Banskej Bystrici a o podanom odvolaní sú v súčasnosti vedené dve konania, okresný súd teda konanie začaté neskôr pod sp. zn. 21Pc/6/2018 zastavil, pretože v ďalšom konaní mu bráni prekážka litispendencie.
5. O trovách konania okresný súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. V odvolaní uviedol, že sa jedná o dve rozdielne konania, v konaní pod sp. zn. 12Pc/4/2018 žiadal o určenie otcovstva a v konaní 21Pc/6/2018

žiadal, aby boli urobené DNA skúšky medzi navrhovateľom a X. X., nar. XX. XX. XXXX, teda nejde o konanie totožné.

7. V dôsledku odvolania navrhovateľa krajský súd, ako súd odvolací, prejednal jeho odvolanie v zmysle § 62 a § 67 CMP a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 (a contrario) zákona č. 160/2015 Z. z. rozhodnutie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. Podľa § 387 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie v súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, mal dostatočné skutkové podklady pre rozhodnutie. Dôvody, pre ktoré rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výroku rozhodnutia, správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje. Navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

9. Predmetom konania napadnutého odvolaním, tak ako vyplýva z návrhu je určenie otcovstva, zároveň navrhovateľ žiada, aby bola urobená DNA skúška medzi ním a maloletým. V odvolaní odvolateľ namieta, že v konaní 12Pc/4/2018 žiada o určenie otcovstva a v konaní 21Pc/6/2018 žiada, aby bola urobená skúška DNA medzi navrhovateľom a maloletým. V danom prípade súd prvej inštancie správne zistil, že predmetom oboch konaní je určenie otcovstva voči tomu istému maloletému. Pokiaľ ide o dožadovanie sa urobenia skúšky DNA, ide len o navrhnutie dôkazu, ktorý sa má vykonať na to, aby mohlo byť rozhodnuté vo veci určenia otcovstva. Vzhľadom na uvedené teda okresný súd správne vyhodnotil, že ide o totožné konania, a preto správne predtým, než začal vo veci konať skúmal procesné podmienky v súlade s § 161 CSP a po zistení, že o tom istom spore na súde prebieha iné konanie, ktoré začalo skôr, konanie správne v súlade s § 159 CSP zastavil.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s § 396 ods. 1 za použitia § 52 CMP tak, že súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).