

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Tos/70/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010020  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1517010020.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Denisy Mészárosovej, v trestnej veci odsúdeného A. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/6/2017 zo dňa 12.06.2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.08.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie z r u š u j e a súdu prvého stupňa sa u k l a d á, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený A. T. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia určenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/6/2017 zo dňa 11.01.2017 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona okresný súd zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že obvinený nežil riadnym životom, nakoľko v skúšobnej dobe spáchal úmyselný trestný čin.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote dňa 22.06.2018 sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že napriek tomu, že dňa 11.06.2018 zaslal súdu ospravedlnenie, súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Jeho zdravotný stav bol akútny, preto nemohol zaslať súdu ospravedlnenie skôr. K sťažnosti odsúdený pripojil podací lístok Slovenskej pošty, z ktorého vyplýva, že dňa 11.06.2018 o 14:45 hod. odoslal adresátovi JUDr. René Štepánik, Prokofievova 12, Bratislava, poštovú zásielku z pošty Zlaté Klasy.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo týmto výrokom napadnutého rozhodnutia, a zistil, že sťažnosti odsúdeného je potrebné vyhovieť.

Sťažnostný súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený A. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT/6/2017 zo dňa 11.01.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Za účelom sledovania vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe súd prvého stupňa nariadil vo veci verejné zasadnutie na termín 12.06.2018 o 14:15 hod., na ktoré odsúdeného predvolal za súčasného poučenia o možnosti vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Odsúdený prevzal

predvolanie dňa 24.05.2018, avšak na verejné zasadnutie sa bez ospravedlnenia neustanovil. Súd prvého stupňa podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného a rozhodol napadnutým uznesením.

Podľa § 293 ods. 1 Trestného poriadku verejné zasadnutie sa koná za prítomnosti obvineného.

Podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5.

Podľa § 293 ods. 8 Trestného poriadku ak obvinený hodnoverným spôsobom ospravedlní svoju neúčast' na verejnom zasadnutí a súčasne písomne požiada súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti, súd odročí verejné zasadnutie a určí deň, čas a miesto ďalšieho verejného zasadnutia.

Vzhľadom na skutočnosť, že ospravedlnenie odsúdeného sa v spise nenachádzalo, súd prvého stupňa po podaní sťažnosti odsúdeným vykonal potrebné šetrenie v evidenciách dostupných súdu. Hoci sa ospravedlnenie a žiadosť odsúdeného o odročenie nenašli, z knihy doručovanej pošty vyplynulo, že dňa 14.06.2018 Okresný súd Bratislava IV o.i. prevzal zásielku odoslanú z podacej pošty Zlaté Klasy s totožným referenčným číslom, ako je uvedené na podacom lístku predloženom odsúdeným.

Z uvedeného vyplýva, že bolo preukázané, že odsúdený dňa 11.06.2017 odoslal súdu písomnosť, ktorá bola doručená až po vykonaní verejného zasadnutia, a obsah ktorej nie je známy z dôvodov na strane súdu. O tejto písomnosti odsúdený tvrdí, že sa jednalo o lekárske potvrdenie o náhlom zhoršení jeho zdravotného stavu, ktorý mu bránil zúčastniť sa verejného zasadnutia, na ktorom sa zúčastniť chce.

Sťažnostný súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že dôvodnosť údajnej žiadosti o odročenie ako aj jej oneskoreného podania nie je možné preveriť, pretože písomnosti nie sú k dispozícii, je potrebné prikloniť sa k tvrdeniam odsúdeného. Tieto neboli ničím vyvrátené, a teda má sťažnostný súd zato, že odsúdený požiadal o odročenie verejného zasadnutia ihneď potom, čo mu to jeho zdravotný stav umožnil, a že akútne zdravotné ťažkosti boli takého charakteru, že bránili odsúdenému v účasti na verejnom zasadnutí.

Z uvedeného vyplýva, že v čase verejného zasadnutia súdu prvého stupňa neboli splneného zákonné podmienky pre vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti odsúdeného, pretože citované ustanovenie § 263 ods. 8 Trestného poriadku vylučuje takýto postup u odsúdeného, ktorý hodnoverným spôsobom ospravedlnil svoju neúčast' a súčasne písomne požiadal o odročenie.

Na základe uvedených skutočností sťažnostný súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Úlohou súdu prvého stupňa bude nariadiť verejné zasadnutie, predvolať odsúdeného spolu s preukázateľným poučením o možnosti vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, vykonať na verejnom zasadnutí dokazovanie za účelom náležitého zistenia skutkového stavu a vo veci zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.