

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/130/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711210012
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1711210012.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: Robert Barok, nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Pezinok, I. XXXX/X, zast. opatrovníkom Zuzanou Slimákovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie príslušenstva zo sumy 158,02 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy istiny 158,02 eur od 9.2.2016 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku o zaplatenie príslušenstva zamietá.

Súd priznáva žalobcovi nárok na pomernú časť náhrady trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 6.7.2011, doručenu súdu dňa 20.7.2011, sa žalobca domáhal, aby súd uložil Alici Barokovej, nar. XX.X.XXXX, bytom v Pezinku, A. X /pôvodne označená žalovaná/ povinnosť zaplatiť sumu 200,06 eur s úrokmi z omeškania výške 10% ročne zo sumy 158,02 eur od 28.2.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 42,04 eur od 22.10.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s odôvodnením, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2010 postúpil naňho ako postupníka, postupca Slovenský plynárenský priemysel a.s., pohľadávku voči žalovanej. Postupca poskytoval dodávky a predaj plynu žalovanej, ako odberateľovi plynu v zmysle zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a podľa ust. Nar. vlády SR č. 409/2007 Z.z. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom vyúčtovacími faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX sumu 158,02 eur /4 760,51 Sk/, splatná 27.2.2009, č. XXXXXXXXXXXX sumu 42,04 eur /1 266,50 Sk/, splatná 21.10.2009. Žalovaná si neplnila povinnosti uhradiť postupníkovi cenu za poskytnuté dodávky plynu. Tieto pohľadávky boli predmetom postúpenia. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania, požaduje zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške ustanovenej vykonávacími predpismi.

2. K žalobe žalobca pripojil tieto listinné dôkazy: zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2010, časť Prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, vyúčtovacie faktúry č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, vystavené na meno Alica Baroková /pôvodne označená v žalobe žalovaná/, Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu kategórie malé podnikanie a organizácie /maloodber/, účinné od 1.1.2009, pokus o zmier zo dňa 28.6.2011, výstup z evidencie zmluvných odberateľov plynu.

3. Pôvodne označená žalovaná dňa 21.12.2012 zomrela, dedičské konanie po nej bolo právoplatne skončené dňa 12.3.2014 vydaním Osvedčenia o dedičstve č.k.: 13D/58/2013-84, Dnot 85/2013 dňa 12.3.2014. Jediným dedičom neb. žalovanej je Robert Barok, nar. XX.X.XXXX, jej syn. Výška čistej hodnoty dedičstva predstavovala sumu 1 390.- eur.

4. V súlade s ust. § 107 ods. 1,3 v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku súd pokračoval v konaní s dedičom nebohej žalovanej.

5. Postupom podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku súd o veci rozhodol dňa 2.12.2014 rozsudkom č.k: 4C 130/2012-74 bez nariadenia ústneho pojednávania tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi iba sumu 158,02 eur, majúc za preukázané z výstupu z evidencie zmluvných odberateľov plynu právnym predchodcom žalobcu uzavretie s právnou predchodkyňou žalovaného zmluvy o opakovaných dodávkach plynu pod č. XXXXXXXXXXXX s dátumom prihlásenia odberu 26.6.1997, vyúčtovanie sumy 158,02 eur za odobratý právnou predchodkyňou žalovaného plynu v objeme 1 675 m³ v období 19.1.2008 - 18.1.2009 /vyúčtované faktúrou č. 7411561981/ a vyúčtovanie iba fixnej sadzby 42,04 eur pri spotrebe 0m³ /žiadne protiplnenie/ za obdobie 19.1.2009 - 2.7.2009 /vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX/, postúpenie pohľadávky voči pôvodnej žalovanej vo výške 200,06 eur právnym predchodcom žalobcu na žalobcu, ako aj právne nástupníctvo žalovaného, vec právne posúdiac podľa §§ 524, 526, 471 ods. 1 a 488 Obč. zák.. V časti o zaplatenie 42,04 eur súd zamietol žalobu, nemajúc žalobcom za preukázané poskytnutie plnenia, vyúčtovaného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a v časti príslušenstva, nemajúc za preukázané doručenie samotnej faktúry, alebo inej výzvy na splnenie dlhu povinnému. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku.

6. O odvolaní žalobcu proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie v časti, v ktorej súd zamietol žalobu o zaplatenie príslušenstva z priznanej sumy 158,02 eur, ktorú mal súd podľa žalobcu priznať prinajmenšom odo dňa, nasledujúceho po doručení žaloby protistrane, Krajský súd v Bratislave uznesením č.k: 14Co/139/2016-102 zo dňa 22.6.2018 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu v Pezinku č.k: 4C/130/2012-74 zo dňa 2.12.2014 v napadnutej časti, vrátane trov prvoinštančného konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V bode 3. svojho odôvodnenia uviedol, že podľa obsahu spisu nebola žaloba riadne doručená pôvodne žalovanej /na adrese posledného známeho trvalého bydliska sa nezdržiavala a zásielka sa súdu vrátila späť a následne ani právnomu nástupcovi žalovanej, ani opatrovníkovi, ustanovenému právnomu nástupcovi pôvodnej žalovanej /žalovanému/. Súdu prvej inštancie uložil po riadnom doručení žaloby opätovne vec prejednať a rozhodnúť, vrátane trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

7. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 3.8.2018 a procesnému opatrovníkovi žalovaného /§ 470 ods. 2 C.s.p./ dňa 30.7.2018.

9. Podľa doterajšieho obsahu spisu žaloba bola v súlade s ust. § 49 ods. 7 v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku doručená v konaní uznesením č.k: 4C 130/2012-94 ustanovenému opatrovníkovi žalovaného dňa 8.2.2016 /čl. 96 spisu/.

10. Podľa § 177 ods. 1, 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku úč. od 1.7.2016 /ďalej len „C.s.p.“/ súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,-eur..

11. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

12. Na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu súd dňa 7.8.2018 oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku v tejto právnej veci.

13. Súd v súlade s cit. ust. C.s.p. sa opätovne oboznámil s listinnými dôkazmi v rozsahu, ako boli pripojené k žalobe a dňa 14.8.2018 vyhlásil tento rozsudok.

14. Predmetom konania zostalo zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 10% zo sumy 158,02 eur od 28.2.2009 do zaplatenia v zmysle žaloby, teda vec jednoduchého právneho posúdenia.

15. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. V konaní mal súd za preukázané vznik dlhu Alici Barokovej voči právnomu predchodcovi žalobcu vo výške 158,02 eur a v súlade s ust. § 471 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou, bol žalovaný na zaplatenie tohto dlhu už zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu č.k: 4C 130/2012-74 zo dňa 2.12.2014, v časti tejto povinnosti právoplatným dňa 24.2.2016.

17. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. „Zodpovednosť dedičov za dlhy poručiteľa je obmedzená ustanovením § 470 Obč. zák.. Nezávisí na tom, či konkrétny dlh bol zahrnutý do pasív dedičstva v konaní o dedičstve alebo nie. Dediči dlžníka sú povinní zaplatiť úroky z omeškania za dobu do smrti dlžníka len v tom rozsahu, v akom po pripočítaní k dlhu, ktorý na ne prešiel, neprevyšujú cenu nadobudnutého dedičstva. Avšak úroky z omeškania za dobu po smrti dlžníka už nie sú sankciou za omeškanie zomretého dlžníka, ale za omeškanie dedičov s plnením dlhu, ktorý na nich prešiel. Dediči dlžníka sú preto povinní ich zaplatiť bez obmedzenia vyplývajúceho z § 470 Obč. zák.“ /rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 28.6.2011, sp. zn. 33 Cdo 2409/2009/.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v plat. znení, s použ. prech. ustanovení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, stanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Pri posúdení nároku na zaplatenie úrokov z omeškania so splnením peňažného dlhu mal súd za to, že žalovaný, ako dlžník, sa dostal do omeškania až dňom 9.2.2016, nasledujúcim po doručení žaloby ustanovenému mu pre toto konanie opatrovníkovi v tomto konaní /dňa 8.2.2016; R 27/77/, keďže žalobcom nebolo v konaní preukázané, že by vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX, vystavená dňa 26.1.2009 bola doručená jeho právnej predchodkyňi, prípadne žalovanému, ani akákoľvek iná výzva na splnenie dlhu v zmysle § 563 Obč. zák.. Z vedených dôvodov preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej sumy až odo dňa 9.2.2016 do zaplatenia, v zákonnej výške, s odkazom na vyššie cit. ust. Obč. zák. vrátane vykonávacieho predpisu a vo zvyšku o zaplatenie úrokov z omeškania súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, nemajúci oporu vo vykonanom dokazovaní v rozsahu, vymedzenom žalobcom.

23. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. /§ 232 ods. 2,3 veta prvá C.s.p./.

24. O nároku na náhradu trov konania /prvostupňového/ súd opätovne rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., vzhľadom na pomerný úspech žalobcu, čo do uplatňovanej istiny /úspech 158,02 eur, neúspech 42,04 eur/. „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčísľil v žalobe“ /uznesenie NS SR sp. zn. 6Obo 234/2007 zo dňa 27.11.2008/.

25. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia o veci samej /§ 262 ods. 1,2 C.s.p./.

26. O nároku na náhradu trov konania druhostupňového konania rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.