

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010287
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5817010287.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Adrianu Gallovej, na verejnom zasadnutí konanom 14. augusta 2018 prejednal odvolania podané prokurátorom a obžalovanou Mgr. Q. D. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/13/2017 zo dňa 20.2.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. z r u š u j e vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/13/2017 zo dňa 20.2.2018.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/13/2017 zo dňa 20.2.2018 sa

obžalovaná Mgr. Q. D., nar. X.X.XXXX v K., trvale bytom
Y. XXX, okres K., matrikárka,
vdova, na slobode,

odsudzuj e:

podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanej Mgr. Q. D. výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanej u k l a d á trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu zamestnanca územnej samosprávy povereného vykonávať osvedčovanie podpisov a listín podľa Zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami č. 599/2001 Z.z. v znení zmien a doplnkov vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej Mgr. Q. D. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/13/2017 z 20.2.2018 bola obžalovaná Mgr. Q. D. uznaná vinnou z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorou sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

„dňa 20.09.2015 v presne nezistenom čase v priestoroch Obecného úradu Rabčice, okres Námestovo, na požiadanie U. O., nar. XX.XX.XXXX, ako osoba oprávnená za Obec Rabčice vykonávať osvedčovanie listín a podpisov na listinách, v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2, ods. 3 Zákona č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami, bez fyzickej prítomnosti U. O., nar. XX.XX.XXXX, vykonala, pod číslom zápisu číslo 757 a 758 v overovacej knihe Obce Rabčice, overenie jeho podpisu a uznanie jeho podpisu za svoj na kúpnej zmluve dátovej dňom 20.09.2015, kde ako predávajúci bol uvedený U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S., T. I. B. XXXX/XX a ako kupujúci bol uvedený U. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, kde predmetom kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva číslo XXXX, pre k.ú. V., parcela číslo C-KN 1784/2, parcela číslo C-KN 1784/11 a rozostavaná stavba na týchto parcelách, pričom podpis predmetnej zmluvy namiesto predávajúceho U. O. ako aj podpis do overovacej knihy v jej prítomnosti vykonal neoprávnená U. O., kde predmetnú zmluvu následne U. O. predložil Okresnému úradu Dolný Kubín, katastrálnemu odboru za účelom zápisu zmeny vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, avšak k povoleniu vkladu vlastníckeho práva na základe danej zmluvy nedošlo“.

Za to jej súd podľa § 326 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu obžalovanej podmienčne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanej určil skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovanej a prokurátora.

Obžalovaná podané odvolanie odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Igora Palidera. Úvodom opísala výrokové časti napadnutého rozsudku. Ďalej uviedla, že si je vedomá označeného protiprávneho konania. Zároveň vyjadrila názor, podľa ktorého jej konaním nebola naplnená subjektívna stránka prečinu zneužitia právomoci verejného činiteľa. Overenie podpisu vykonala v dobrej viere a nekonala s úmyslom spôsobiť U. O. škodu, resp. zaobstarať U. O. majetkový prospech. Overenie podpisu uskutočnila aj v dôsledku zavádzajúcich informácií od U. O.. Konanie pri overení podpisu prebehlo len v dôsledku jeho sofistikovaného podvodného postupu. V ďalšej časti podaného odvolania obžalovaná vytkla súdu nesprávny procesný postup pri hodnotení dôkazov. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil v celom rozsahu a sám rozhodol o jej oslobodení spod podanej obžaloby.

Prokurátor okresnej prokuratúry napadol rozsudok okresného súdu vo výroku o uloženom treste. V odôvodnení odvolania zvýraznil, že obžalovaná sa stíhaného trestného činu mala dopustiť v súvislosti s výkonom činnosti pri overovaní podpisov. Z ustanovenia § 61 ods. 2 Tr. zák. okrem iného vyplýva, že trest zákazu činnosti môže súd uložiť ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. Takýto trest by podľa názoru prokurátora naplnil účel jednak generálnej, ako aj individuálnej prevencie. Navrhol preto, aby odvolací súd v danej veci zrušil odvolaním napadnutý výrok o treste a sám obžalovanej uložil spravodlivý trest.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovanej, jej obhajca v konečnom návrhu zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania. Alternatívne navrhol, že pokiaľ krajský súd dospeje k záveru o vine obžalovanej je potrebné tejto uložiť trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a to bez zákazu trestu činnosti tak, ako to navrhol prokurátor.

Prokurátor na verejnom zasadnutí taktiež zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania a v ich zmysle navrhol krajskému súdu aj rozhodnúť. Odvolanie obžalovanej navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por. zistil, že odvolania obžalovanej a prokurátora boli podané oprávnenými osobami a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por. preskúma

zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora bolo dôvodné a odvolanie obžalovanej nie je dôvodné. Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu vo výrokoch o vine a uloženom treste.

Krajský súd v konaní o odvolaní obžalovanej nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa. Obžalovaná bola zo spáchania trestnej činnosti usvedčená procesne správne zabezpečenými a vykonanými dôkazmi, medzi ktoré patria výpovede zainteresovaných svedkov, listiny dôležité pre trestné konanie, ako i výsledky znaleckého dokazovania. Predmetné dôkazy, ktorých podrobný opis je súčasťou napadnutého rozhodnutia, okresný súd vyhodnotil v súlade so základnou zásadou trestného konania, uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. por. Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil s postupom prvostupňového súdu pri hodnotení dôkazov a tieto sám na základe vnútorného presvedčenia vyhodnotil s totožným výsledkom.

Pokiaľ sa týka dôvodov podaného odvolania je potrebné uviesť, že odvolací súd nezistil procesné pochybenia orgánov činných v trestnom konaní, resp. súdu, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozsudku. Okresný súd pri rozhodovaní o vine obžalovanej správne a bez akýchkoľvek pochybností ustálil, že Mgr. Q. D. dňa 20.9.2015 konala v jednoznačnom rozpore s ustanovením § 4 ods. 2, ods. 3 zákona č. 599/2001 Z.z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami. Takéto tvrdenie je odôvodnené výpoveďou obžalovanej, svedka U. O. a poškodeného U. O.. Nad rámec odôvodnenia napadnutého rozsudku krajský súd dáva do pozornosti obhajobe skutočnosť, že hrubým porušením označených povinností obžalovanej, mohlo dôjsť k porušeniu práv poškodeného k vlastníctvu nehnuteľnosti. Obžalovaná s dlhoročnými pracovnými skúsenosťami ignorovala zákonom predpísaný postup pri overovaní podpisov, pričom už z povahy veci musela mať vedomosť o možných následkoch svojho konania. Preto neobstojí tvrdenie obhajoby, že príčinou konania bol len sofistický podvodný postup U. O.. Obžalovaná pri absencii zákonných náležitostí konania pri overovaní podpisu mala takýto úkon jednoznačne odmietnuť vykonať, a to bez spoliehania sa na iné skutočnosti. Krajský súd v tejto časti v zhode s názorom okresného súdu dospel k záveru, že vina obžalovanej bola v konkrétnom prípade trestného stíhania jednoznačne preukázaná. V neuvedených podrobnostiach preto odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil. Na základe týchto skutočností bolo potrebné krajským súdom odvolanie obžalovanej zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd sa naopak stotožnil s odvolaním prokurátora, ktorým sa domáhal uloženia trestu zákazu činnosti obžalovanej, a to v zmysle ustanovenia § 61 Tr. zák. Obžalovaná sa stíhaného trestného činu dopustila v pozícii zamestnankyne územnej samosprávy poverenej vykonávať osvedčovanie podpisov a listín podľa Zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami č. 599/2001 Z.z. v znení zmien a doplnkov. Odvolací súd už aj v súvislosti s naznačeným hrubým porušením zákonných povinností obžalovanej tejto uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. primeraný trest zákazu činnosti vo výmere 2 roky, a to v súvislosti s vyššie uvedenou činnosťou zamestnanca územnej samosprávy. Takýto trest zákazu činnosti spĺňa podľa názoru krajského súdu zákonné požiadavky individuálnej a generálnej prevencie trestu, a to tak, ako ich definujú príslušné ustanovenia Trestného zákona.

Na základe týchto skutočností Krajský súd v Žiline rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.