

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Co/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209413
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1118209413.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení: predsedníčka senátu JUDr. Darina Kriváňová a členovia senátu JUDr. Michaela Kráľová a JUDr. Ivana Jahnová, v právnej veci navrhovateľky: O.. G. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. O. X, N., zastúpenej advokátom JUDr. Miroslav Ivanovič, Grösslingova 45, Bratislava, proti odporcovi: O.. V.. N. W., V., D.. XX.XX.XXXX, N. W.. N. XB, Modra, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 10C/15/2018-32 zo dňa 30.05.2018 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C/15/2018-32 zo dňa 30.05.2018 potvrdzuje .

odôvodnenie:

1. Okresný súd v Bratislava I uznesením č.k. 10C/15/2018-32 zo dňa 30.05.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. X na prízemí bytového domu so súpisným číslom XXXX na O. X. X, ktorý je postavený na parcele č. XXXX/X, parc. registra „C“ o výmere 310 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie Z. O., P. N., O.I. Č. Z. O., P. N. L., až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresom súde Bratislava I pod sp. zn. 2P/2/2018. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy konania v celom rozsahu. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 33,- eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Okresný súd rozhodol na základe návrhu navrhovateľky, ktorý bol doručený súdu dňa 29.05.2018 a ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie a dočasne zveriť maloletého Š. W. D.. XX.XX.XXXX do jej výlučnej osobnej starostlivosti a zároveň žiadala uložiť odporcovi povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. X na A. N.C. W. na O. X. X S. N., tak ako je uvedený vo výroku uznesenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 2P/2/2018. Okresný súd vylúčil návrh navrhovateľky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti na samostatné konanie a v tejto veci prejednal len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze vstupu odporcovi do predmetnej nehnuteľnosti.

3. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 26.01.2018 odporca podal na okresnom súde návrh na zverenie maloletého Š. do striedavej osobnej starostlivosti a vec je vedená pod sp. zn. 2P/2/2018. Navrhovateľka uviedla, že s odporcom nie sú manželia a po ročnom partnerstve sa im plánovane narodil maloletý Š.. Ich spoločným bydliskom je byt č. X na O. X S. N., v ktorom ako rodičia s maloletým spoločne byvajú a ktorý majú v podielovom spoluvlastníctve. S maloletým Š. majú trvalý pobyt na O. X S. N. a odporca má nehnuteľnosť vo vlastníctve na adrese W.. N. XB, S. O., kde má aj prihlásený trvalý pobyt. Návrh podala z dôvodu domáceho násillia, ktoré spôsobuje odporca jej aj maloletému Š.L., pretože sa jej dlhodobo verbálne vyhráža, zastrahuje ju odobratiím maloletého Š., bráni jej opúšťať spoločné obydlie, vyvoláva v nej strach o život, zdravie a priaznivý vývoj dieťaťa, pričom ju fyzicky niekoľkokrát atakoval. Hysterické výbuchy odporcu, jeho agresívne a násillné správanie voči nej, vygradovali dňa 24.05.2018 do násillností, ktorých bol priamo fyzicky účastný aj maloletý Š.. Odporca bol vulgárny, agresívny a ponižoval ju. Keď chcela chrániť dieťa i seba odchodom z bytu, vytrhol jej opakovane násillím dieťa z rúk a donútil ju odísť z bytu

na ulicu, kde sa následne dostavila na políciu a privolala do bytu pomoc policajnej hliadky. Obvodné oddelenie Policajného zboru N. Z. O. - S. dňa 24.05.2018 o 21:30 hod. vykázalo odporcu zo spoločného obydlija na dobu 10 dní. Okrem uvedeného incidentu sa odporca na nej dopúšťa dlhodobu násilia, ktoré má stupňujúcu tendenciu. Po predčasnom narodení maloletého Š. a po jej žiadostiach o pomoc odporcu so starostlivosťou o maloletého a spoločnú domácnosť, na ňu začal odporca reagovať neprímerane, s nervozitou, krikom, verbálne ju urážal, pričom ho nebolo možné upokojiť a utíšiť ani prosbami, že dieťa spí. V rannom veku dieťaťa jej odporca nepomáhal a o domácnosť prejavoval minimálny záujem. Situácia sa zhoršila, keď zistila, že odporca fajčí marihuanu, a ani po jej naliehaniach a jeho opakovaných sľuboch, že prestane, marihuanu fajčiť neprestal, pričom nechával v dosahu dieťaťa túto drogu, ako aj nádobu na jej uskladnenie a fajku, čo bolo pre ňu a pre zdravý vývoj dieťaťa neakceptovateľné, pretože maloletý Š. k nim ráno vstúpil do spálne s fajkou na marihuanu v ústach. V prípade, že sa snaží v záujme maloletého Š. riešiť situáciu, zvrtné sa to do vulgárnych nadávok na jej osobu, ponižovania a zastrasovania o odňatí dieťaťa políciou. Problémy s marihuanou riešili na terapii u W. Y., ako aj na párovej terapii u W. S., kde odporca vyhlásil, že fajčenia marihuany sa nikdy nevzdá. Následne postupne odporca prešiel z verbálnych útokov a psychického násilia cez pokusy izolovať ju v obydli k fyzickému násiliu, kde jej odporca opakovane bránil slobodne opustiť byt a niekoľkokrát ju surovo sotil na zem, alebo do predmetov v byte. V januári 2017 jej odporca násilím bránil opustiť spoločný byt, bola privolaná polícia, o čom svedčí potvrdenie o výjazde polície z januára 2017, v marci 2017 s ňou rozbil botník, v máji 2017 ju sotil do lampy a zničil ju, v júli 2017 jej odporca na chalupe jej otca adresoval niekoľko faciek, čoho svedkom bol aj maloletý Š., o čom svedčí potvrdenie o výjazde polície z júla 2017, v noci z 23. na 24. apríla 2018 bol odporca opäť agresívny, vulgárne jej nadával, verbálne ju ponižoval a opakovane ju taktodonútil opustiť na chvíľu byt a ísť pred bytový dom na ulicu, po návrate do bytu pokračoval vo verbálnom ponižovaní a fyzicky jej bránil ísť si ľahnúť - zatarasil jej cestu do spálne, chytil jej ruky a tlačil ju k stene, odopieral jej spánok a nedovolil jej ísť spať, bola privolaná polícia, o čom existuje záznam, ktorý sa jej ku dňu podania návrhu nepodarilo zabezpečiť, ale navrhuje jeho zabezpečenie súdom. Dňa 24.05.2018, jej odporca v nočných hodinách pod vplyvom alkoholu, keď vypil 2 fľaše portského vína, opakovane vytrhol dieťa z náručia a donútil ju odísť z bytu na ulicu, bola privolaná polícia, o čom svedčí potvrdenie o vykázaní odporcu zo spoločného obydlija. Odporca ju zvykol tiež fyzicky atakovať tým, že jej chytil ruky, ležal na nej vlastnou váhou, mliaždil ju a bránil jej v pohybe. V dôsledku jeho fyzickej prevahy sa nevedela brániť a zároveň pociťovala strach, aby neublížil maloletému Š., nakoľko jeho útoky boli zväčša pod vplyvom alkoholu. Tieto incidenty sa odohrávali hlavne vo večerných a nočných hodinách, počas ktorých nebol a nie je odporca schopný ovládať svoje konanie. Počas celého spoluzitia bola zo strany odporcu označovaná vulgarizmami, aj mimo hádky ju zvykol urážať, že je A.. V súčasnosti je ich spolunažívanie už neúnosné. Spočiatku sa útokom v rámci svojich možností verbálne bránila, dokonca ho pri jednom z jeho fyzických atakov poškriabala, ale nakoľko odporca zintenzívnil požívanie alkoholu a jeho fyzické útoky sa stupňujú, má nad ňou fyzickú prevahu, má strach o jej život a zdravie, ako aj maloletého Š. O. Š. vníma ich hádky od malička, často počas hádok plače a kričí, pričom odporca jej vulgárne nadáva aj pred dieťaťom a nemá zábrany agresívne a hlasno po nej kričať aj v nočných hodinách, keď maloletý Š. spí. Odporca má k dieťaťu majetnícky vzťah, potrebuje mať nad nimi neustálu kontrolu a moc, preto sa obáva o zdravý psychický vývoj maloletého Š., keďže pri spolunažívaní s odporcom sú neustále vystavení napätiu. V rodine vládne choré prostredie, násilie, neistota a strach. Navrhované neodkladné opatrenie smeruje nielen k ochrane jej telesnej a duševnej integrity, ale predovšetkým k ochrane maloletého dieťaťa, ktoré rodinnou situáciou - domácim násilím, ktorého je pozorovateľom, trpí najviac. Má obavu, že odporca bude bez nariadenia neodkladného opatrenia vo svojej násilnej činnosti pokračovať, čím vážne ohrozí bezpečnosť a výchovné prostredie maloletého, jeho pocit istoty a rodinného zázemia.

4. Okresný súd právne vec posúdil podľa ustanovenia § 325 ods. 1/ a ods. 2 písm. e/ C.s.p. a dospel k záveru, že správanie odporcu je takého charakteru a takej intenzity, že existuje dôvodná a vážna obava, že odporca bude pokračovať v konaní, ktorým neoprávnene zasahuje do práv navrhovateľky a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa súdu navrhovateľka preukázala existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 2 C.s.p.

5. Proti uzneseniu podal odvolanie odporca, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím súdu a navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrh zamietol. V odvolaní uviedol, že tvrdenie navrhovateľky, že sa voči nej a mal. dieťaťu dopúšťal domáceho násilia, nie je pravdivé. Uviedol, že nevedel, že navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a ešte pred jeho podaním sa rozhodol, že situáciu nebude vyhrocovať a odsťahoval sa do O., kde má dom a

navrhovateľke oznámil, že už sa do bytu nevráti a ostane bývať S. O.. Uviedol že, s navrhovateľkou boli partnermi, dieťa bolo plánované, ale neskôr medzi nimi nastali problémy. V roku 2018 sa definitívne dohodli na rozchode a riešili medzi sebou hlavne úpravu práv a povinností k maloletému synovi. Keďže sa nevedeli dohodnúť, podal dňa 21.1.2018 návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, ktoré konanie je vedené pod. sp. zn. 2P/2/2018, vo veci nie je rozhodnuté. Ich spolužitie od narodenia dieťaťa nebolo ideálne a začalo to tým, že ho navrhovateľka obviňovala, že jej nepomáha so starostlivosťou o dieťa, že o dieťa nejaví záujem, a pritom bol aj na materskej aj na rodičovskej dovolenke spolu jeden rok. Tiež ho obviňovala, že nepomáha s domácnosťou, ale čokoľvek urobil, nakúpil, doniesol, všetko bolo zle. Mala odmietavý vzťah aj k synovej babke, jeho mame. Odmietla pustiť syna s ním a babkou čo len na polhodinu von, alebo keď sa raz mama zastavila u nich neplánovane, reagovala, že si neohlásené návštevy nepraje. Aj synovi hovorila, že jeho babku z O. nemá rada. Postupne začali zo strany navrhovateľky verbálne útoky proti nemu typu: si obyčajný lúzer (plus iné urážky a vulgárne nadávky), vieš iba pišťať na tie svoje fidlátka, nie si chlap a pod. Neprestala s tým napriek jeho snahe, že nie je vhodné, keď toto syn počúva. Veľký konflikt vyvolala aj z malicherného dôvodu, napr. že potreboval ísť na benzínovej pumpe na toaletu. Pred takmer každým jeho koncertom robila scény, lebo jej vadilo, že sa sústreďuje na koncert dve hodiny pred ním. Nedala si vysvetliť, že to potrebuje a takto vlastne môže pripraviť rodinu o príjem. Postupne jej verbálne útoky začali prerastať aj do fyzickej agresivity, kedy ho udierala pästami, kopala, škrabala, hádzala po ňom rôzne predmety a pľula na neho. Uviedol niekoľko príkladov, v januári 2017 v amoku rozbila termostat v spálni, súčasne si búchala hlavu o stenu, v apríli 2017 ho poškriabala nejakým ostrým predmetom na ruke, v novembri 2017 ho udrela dlaňou na ohryzok na krku, v decembri 2017 ho udrela po uchu, zrejme v snahe poškodiť mu sluch, kričala, že už nebude vypiskovať (na klarinete). Dňa 21.1.2018 na neho pri hádke, ktorú vyvolala, zaútočila tak, že mu spôsobila zranenia na chrbte, ktorý mu doškrabala. Vtedy išiel prvý raz na políciu, odkiaľ ho poslali k lekárovi a poučili, že trestné oznámenie nemusí podať hneď, ale môže aj dodatočne. Vtedy to oznámenie nakoniec nepodal, stále chcel, aby sa nejako slušne dohodli a rozišli. Vo februári 2018 mu rozbila akustickú gitaru. V amoku kopala aj do iných jeho hudobných nástrojov (klarinet, basklarinet). V marci 2018 ho z celej sily udrela zozadu do zátylku hlavy. V čase od 21.5.2018 do 24.5.2018 syna opatroval, lebo ochorel. V tej dobe mali ešte nedoriešenú rodičovskú dohodu, ale zrazu bol asi týždeň doma kľud až do 24.5.2018, kedy prišla navrhovateľka z práce o 17.30 hod. a po príchode vyvolala konflikt, že dieťaťu dáva lieky podľa nesprávneho predpisu. Kľudne jej odpovedal, že nie, že mu ich dáva podľa nového rozpisu. Začala na neho kričať, že zoberie dieťa a odíde s ním preč, začala dieťa šklbať, syn s ňou nechcel ísť a pohádali sa. Ona náhle vybehla von, vôbec nevedel kam. Po nejakej dobe sa vrátila so svojou matkou a políciou a obvinila ho, že ju týra. Na to ho polícia ústne vykázala z bytu na 10 dní a zobrali ho na výsluch. Na polícii následne vypovedal, uviedol všetko tak, ako sa stalo, že došlo medzi nimi k hádke, ale k žiadnemu násiliu. Povedali, že to preveria, ale do preverenia, vykázanie platí. Keďže navrhovateľka na neho podala vymyslené trestné oznámenie, vedel, že sa musí brániť. Preto aj on na ňu podal trestné oznámenie za napadnutie v januári 2018, ktoré mal jediné zdokumentované. Až po doručení neodkladného opatrenia dospel k názoru, že navrhovateľka sa zrejme dlhšie pripravovala a navymýšľala si rôzne obvinenia. Prípady údajného násilia, ktoré uvádza navrhovateľka, sa v skutočnosti odohrali úplne inak:

- V januári 2017 vyvolala hádku a zavolała políciu, že jej bráni v odchode z bytu. Keď prišla polícia otvorila im ona sama dvere, takže bolo zrejme, že odísť mohla.
- O tom, že by s ňou rozbil botník, nič nevie.
- Nie je pravda, že ju sotil do lampy a rozbil ju. Tá lampa na fotografii síce bola ich, ale bola to papierová lampa, viackrát zlepovaná, určite ju do nej nehodil.
- Na chalupe pri N. boli s navrhovateľkou, synom, a aj otcom navrhovateľky. Navrhovateľka od začiatku pobytu vyvolávala hádky, pri jednom konflikte zavolała na neho políciu, ktorá prišla, vypočuła si ich oboch a odišla. Atmosféra ostala taká „dusná“, že odporca aj s jej otcom radšej odišli z chalupy domov. Ešte v ten večer mu navrhovateľka volala, že syn chce s ním hovoriť a následne po dohode s ňou sa o 4 dni za nimi vrátil. Bol tam ešte dva dni, bez nejakého ďalšieho incidentu. Odfotené modriny nevie z čoho navrhovateľka mala, ani z akého sú dátumu, on jej žiadne nespôsobil.
- Nevypil dve fľaše portského, ako uvádza navrhovateľka, ale dopil cca 3 poháre vína z načatej fľaše. Záznam o dychovej skúške je súčasťou spisu O. P. A. S. N. L., obv. odd. Policajného zboru Bratislava Staré O. - S. Č..G.. W. XXX/SMV-XXXX o vykázaní so spoločného bydliska, ktorý navrhuje, aby si súd vyžiadal.

Odporca ďalej tvrdil, že on navrhovateľku nikdy psychicky netýral, ani fyzicky nenapádal, aj keď sa hádali v poslednej dobe veľmi často. Nikdy jej nebránil opustiť byt, ani ju neobmedzoval v pohybe, nesácal ju, nebol agresívny. Nie je manipulátor, ale naopak, vždy sa s ňou na všetkom snažil nejak

v klude dohodnúť. Mali však denné, aj nočné hádky, ktoré často vyvolávala navrhovateľka, napr., keď si písal niečo na počítači, ona prišla a útočila verbálne. Ak reagoval, tak došlo k veľkej slovnej hádke a vzájomnému kriku, lebo jeho odlišný názor nikdy netolerovala, a naopak, ona chcela mať všetko pod kontrolou, všetko muselo byť podľa nej. Hádky boli z malicherných dôvodov, napr. že synovi dal na olovrant okrem ovocia aj keksík a pod. Odmieta tvrdenie, že hádky medzi nimi vznikali pod vplyvom alkoholu. Nikdy nepil veľa, ani denne, občas si dal večer pivo alebo víno, ale úplne rovnako si to víno, alebo pivo, dala aj navrhovateľka. Práve navrhovateľka, ako uviedol, znevažovala jeho ako osobu, jeho hudbu, koncerty, jeho rodinu, aj priateľov. Jej útoky sa stupňovali, pričom sa mu začala vyhrážať aj tým, že syna už neuvidí. Nikdy však jej výbuchy, urážky a slovné aj fyzické napádanie neriešil fyzickým napadnutím, ani volaním polície, nechcel ju pred synom znevažovať. Spätne vidí, že to bola asi chyba a mal aj on volať políciu pri jej hysterických výbuchoch a provokáciách, nakoľko teraz sa mu veci ťažko dokazujú.

V spolužití mali problémy, zrejme pre ich povahové a osobnostné rozdiely, podľa neho hlavne však pre navrhovateľkinu dominantnú povahu a neschopnosť ovládať sa. Pokiaľ začne hádku, skončí to hystériou a vtedy neberie ohľad na nikoho, ani na dieťa. V poslednej dobe jej vadilo všetko, ale nemyslí, že jej dával nejaké podnety svojím správaním. Bol iba jeden problém z jeho strany, ktorého si je vedomý, ale nebol podstatný, a to, že je zástancom určitej legalizácie marihuany, čo navrhovateľke vadilo. Riešili to aj u psychológa, u ktorého boli kvôli ich vzťahu, ktorý sa snažili zachrániť, ale nie je pravda, že povedal že marihuany sa nikdy nevzdá. Po poslednej návšteve psychológa jej povedal, že síce svoj názor na legalizáciu marihuany nezmení, ale on osobne ju k životu nepotrebuje. Jeho konverzáciu z facebooku, ktorú navrhovateľka priložila, získala bez jeho súhlasu z jeho facebookovej stránky. Keby poznala kontext, alebo doložila aj ďalšiu konverzáciu, bolo by zrejme, že to bol vtip. Keby to myslel vážne, asi by to nenapísal. Ich syn v dôsledku ich hádok nevykazuje žiadne prejavy stresu a nevie o žiadnych neprimeraných reakciách, aj v škôlke bolo všetko v poriadku. Informácia matky, že so synom navštívila viackrát detského psychológa, je pre neho nová.

V rodine boli hádky, na ktorých mala nemalý podiel navrhovateľka a určite bolo z toho dôvodu medzi nimi aj napätie. V jeho prítomnosti je však syn spokojný, majú veľmi dobrý vzťah, hrajú sa spolu, spievajú si, učí ho trochu anglicky, chodia na výlety. Matka ho so synom nechávala bežne, staral sa o neho okrem materskej a rodičovskej dovolenky aj v čase, keď bola navrhovateľka napr. s priateľkou na dovolenke, alebo keď bola v škole (študuje popri zamestnaní). Vodil malého do škôlky aj zo škôlky (do jasí chodil len chvíľu, a to bol zväčša chorý), varil synovi, obliekal ho, prezliekal, všetko tak, ako každý iný rodič. Možno podanie návrhu na neodkladné opatrenie vychádzalo z obavy matky, keďže sa bála, že súd ho zverí do striedavej starostlivosti oboch rodičov a chcela mať lepšiu východiskovú pozíciu pri jednaní. On na striedavej starostlivosti netrval a napriek všetkým hádkam, incidentom, problémom, trestným oznámeniam a neodkladným opatreniam, sa nakoniec dňa 5.6.2018 dohodli na úprave styku s maloletým. Nesúhlasí však s rozhodnutím, podľa ktorého nesmie vstúpiť do bytu, nakoľko sa nedopustil žiadneho psychického, ani fyzického týrania, ani nijako neohrozil svoje dieťa a tvrdil, že navrhovateľka skutočnosti, ktoré uviedla v návrhu, nepreukázala. Preto navrhol odvolaciemu súdu, aby uznesenie zmenil a neodkladné opatrenie zrušil. K odvolaniu predložil rozhodnutie sociálnej poisťovne, že má nárok na materské za obdobie od 1.09.2015 do zániku nároku na materské dávky, potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru o oznámení na osobu navrhovateľky o poškrabaní na chrbte a o zranení, ktoré si vyžaduje lekárske ošetrenie, dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému zo dňa 05.06.2018.

6. K odvolaniu odporcu sa vyjadřila navrhovateľka, podľa ktorej je rozhodnutie okresného súdu vecne a právne správne. Tvrdila, že s odvolaním odporcu nesúhlasí a z obsahu podaného odvolania nie je zistiteľný rozsah, v akom odporca uznesenie napáda a odvolanie neobsahuje riadne vymedzené zákonné dôvody odvolania. Pretože v odvolaní musí byť jasne a zrozumiteľne uvedené v čom sa vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu, teda dôvody odvolania, a to tak, aby z jeho obsahu bolo zrejme, z ktorého taxatívne uvedeného zákonného dôvodu odvolateľ odvolanie uplatňuje. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 279/2010 s tým, že navrhla odvolaciemu súdu odvolanie odmietnuť. K skutkovým tvrdeniam odporcu uviedla, že sú zavádzajúce a účelové. Ak sa odporca odsťahoval do O., nebolo to z jeho iniciatívy s úmyslom upokojiť rodinnú situáciu, ale bol to dôsledok jeho vykázania zo spoločného obydľia zo strany polície dňa 24.05.2018 a zákazu jeho približovania sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Navrhovateľka naďalej trvá na psychických a fyzických útokoch odporcu tak, ako boli uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tieto v konaní relevantne preukázala potvrdeniami, ako aj odkazom na záznamy príslušného policajného zboru. Podľa navrhovateľky bolo preukázané, že správanie odporcu je nebezpečné a ohrozujúce priaznivý duševný, telesný a citový vývin maloletého. Neodkladné opatrenie smeruje nielen k ochrane telesnej aj duševnej integrity navrhovateľky, ale predovšetkým k ochrane maloletého dieťaťa,

ktoré rodinnou situáciou, a to domácim násilím, ktorého je pozorovateľom, trpí najviac. Napriek uzavretiu rodičovskej dohody o úprave styku s maloletým dieťaťom, táto dohoda nebola ešte schválená súdom, a teda naďalej existuje obava, že odporca sa bez existencie neodkladného opatrenia vráti z O. do bytu a bude vo svojej násilnej činnosti pokračovať, čím vážne ohrozí bezpečnosť a výchovné prostredie maloletého, jeho pocit istoty a rodinného zázemia. Preto navrhla uznesenie okresného súdu potvrdiť.

7. Odporca sa vyjadril podaním zo dňa 12.07.2018 tak, že odvolanie podal v plnom rozsahu z dôvodov, že navrhovateľka uviedla nesprávne, nepravdivé a účelovo skreslené informácie, na základe ktorých súd dospel k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci. Uviedol, že fyzické útoky navrhovateľky na neho sa udiali tak, ako ich opísal. Tvrdil, že navrhovateľku nebil, netýral, neobmedzoval, nedopúšťal sa na nej žiadneho fyzického, ani psychického násillia, naopak pri hádkach útočila ona na neho. Jej útokom sa len bránil, aj to hlavne slovne, alebo odchodom z bytu. Jej útoky riešil s políciou iba jedenkrát a nepodal trestné oznámenie hneď lebo naivne veril, že sa dohodnú a rozídu slušne. Podľa neho dôvodom problémov boli ich nezlučiteľné povahy a hádky o všetko, keď navrhovateľka chcela presadzovať, aby sa všetko v domácnosti robilo tak, ako povie ona. Samozrejme aj on mal podiel na hádkach, lebo rovnako nebol ochotný ustupovať, a to sa na ich spolužití podpísalo. Keď sa dohodli na rozchode, tak navrhovateľka iba chcela urýchliť jeho odsťahovanie, preto vyvolala hádku, ktorá viedla k jeho vykázaniu z bytu. Nakoniec sa nejako dohodli na predaji bytu, aj na kontakte s maloletým, ktorý momentálne funguje v podstate bez problémov podľa dohody, a preto rozhodnutie okresného súdu navrhol zrušiť.

8. Krajský súd v Bratislave prejednal vec podľa 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je správne.

9. V danom prípade okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľky na základe predložených listinných dôkazov - rodného listu Š. W., čiastočného výpisu z LV č. XXXX, potvrdenia o pobyte maloletého, aj navrhovateľky, potvrdenia polície o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 24.5.2018, screen facebookovej stránky odporcu, z fotografií a z potvrdenia detských jasí zo dňa 17.1.2018 skutočností, ktoré tvrdila navrhovateľka v súvislosti s uvedenými listinnými dôkazmi.

10. Okresný súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku, keď dospel k záveru, že správanie odporcu je takého charakteru a takej intenzity, že existuje dôvodná a vážna obava, že odporca bude pokračovať v konaní, ktorým neoprávnene zasahuje do práv navrhovateľky. Okresný súd sa vo svojom rozhodnutí stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil, že navrhovateľka preukázala existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu.

11. Okresný súd rozhodol podľa § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku, podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

12. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, teda toho, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada. Aj na vydanie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu.

13. Podľa čl. 16 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ústavy) nikoho nemožno mučiť, ani podrobiť krutému, neľudskému, či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

14. Z ustanovenia čl. 19 ods. 2 Ústavy SR vyplýva, že každý má právo na ochranu života pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

15. Podľa čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len Dohovor) nikoho nemožno mučiť, alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

16. Z ustanovenia čl. 8 ods. 1 Dohovoru vyplýva, že každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlija a korešpondencie.

17. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

18. Z ustanovenia čl. 6 ods. 1 Dohovoru vyplýva, že každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

19. Z ustanovenia § 324 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Odporca v podanom odvolaní tvrdil, že navrhovateľku nikdy psychicky netýral, ani fyzicky nenapádal, aj keď sa často hádali a popieral tvrdenia navrhovateľky v návrhu. Podľa neho hádky a následné útoky a konflikty vyvolávala práve navrhovateľka, ale keďže si myslel, že sa v pokoji dohodnú na rozchode, incidenty polícii on neoznamoval a tak nemá dôkazy.

22. V danom prípade účastníci obaja tvrdili, že nezhody a útoky vyvolával ten druhý z nich, ale navrhovateľka svoje tvrdenie preukázala a polícia po zhodnotení daného stavu dospela k tomu, že je potrebné odporcu vykázať z bytu, o čom sa aj dôkaz nachádza v spise. Tvrdenia navrhovateľky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preverovala pôvodne polícia a nesprávnosť jej postupu s následným záverom a vykázaním odporcu z bytu odvolateľ nespochybnil a nepreukázal dôvody, pre ktoré by bolo jeho vykávanie z bytu nezákonné. Preto odvolací súd nemá dôvod o postupe polície pochybovať a za danej situácie nemožno odvolaniu odporcu priznať úspech.

23. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo, ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

24. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa v prípadoch podľa § 325 ods. 2 C.s.p. sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

25. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. je veľmi aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násilnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násilnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania.

26. Násilie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu a podobne.

27. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násilia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násilia je bolesť a hrozba bolesti. Násilie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násilia nad svojou obeťou. Násilie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násilia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie si obeť.

28. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich však aj spoločné črty. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastráňovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím. Osobitnou formou násilia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie. Násilím je aj nezabránenie násiliu.“

29. Pojem násilia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Deklarácia o odstránení násilia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 ho označuje ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastráňovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom či súkromnom živote.

30. Preto v súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu bolo aj sformulované predbežné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p., ktorého účelom je poskytnúť oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený.

31. Navrhovateľka v konaní predložila súdu viaceré listinné dôkazy o tom, že odporca sa voči nej opakovane násilia dopustil. Uvedené dôkazy okresný súd vyhodnotil a s jeho záverom sa odvolací súd stotožňuje. Preto sa možno stotožniť s právnym názorom súdu, že v danom prípade osvedčené skutkové okolnosti medzi účastníkmi konania odôvodňujú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a to zákaz priblížiť sa k navrhovateľke a zákaz vstúpiť do obydľia, kde sa zdržiava navrhovateľka. Podľa názoru súdu navrhovateľka dostatočne osvedčila nielen potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov (dôvodnú obavu z potenciálne násilného správania sa odporcu), ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

32. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu predložené listinné dôkazy dostatočne osvedčujú naplnenie hypotézy uvedenej v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p., t.j. že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násilia, podľa tohto ustanovenia okresný súd právne vec posúdil.

33. So zreteľom na uvedené právny záver okresného súdu, na ktorom založil napadnuté uznesenie, je možné považovať za vecne správny.

34. Odvolací súd pri preskúvaní rozhodnutia súdu prvej inštancie vychádzal z účelu ustanovenia § 325 ods. 2 C.s.p., ktorým je poskytnúť oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. Vyhovenie návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzalo najmä z písomného dôkazu, ktorým je potvrdenie polície o vykázaní odporcu zo spoločného obydľia zo dňa 24.5.2018 ako aj iných dôkazov, ktorými sa dostatočne zaoberal okresný súd a správne vo veci rozhodol.

35. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

36. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).