

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/144/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118203528
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118203528.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu: Pod Komárky, s.r.o., so sídlom Trenčín, Hviezdová 1, IČO: 44 192 827, zastúpeného: Mgr. Xénia Tobolková Jarošová, advokátka so sídlom Trenčín, Kukučínova 483/35, proti žalovanému: S. D., bytom T. - D. mesto, L. L. L. XXXX/X, zastúpenému: JUDr. Michal Davala, Ph.D., LL.M., advokát so sídlom Bratislava, Gercenova 1159/35, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/18/2018-91 zo dňa 04. mája 2018 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie uznesením č.k. 12C/18/2018-91 zo dňa 04.05.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému nenakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území:

d) Trenčín, Obec Trenčín, okres Trenčín, zapísanej na LV č. XXXXX, parc. reg. R. č. XXXX/X o výmere XX.XXX m², druh pozemku - orná pôda (v reg. CKN trvalý trávnatý porast), v podiele 1/3 (výmera 9.472,33 m²)

e) Záblatie, Obec Trenčín, okres Trenčín, zapísanej na LV č. XXXX, parc. reg. CKN č. 1063/483, o výmere 23.400 m², druh pozemku - orná pôda k. ú. Záblatie vytvorenú odčlenením z parc. CKN č. XXXX/XX geometrickým plánom vyhotoveným Ing. Michalom Strakom - GEOS, Trenčín, Jánošíkova 113/6, č. 20/2017, overeným Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor dňa 14.07.2017 pod č. 933/17, v podiele 1/1

f) Trenčianska Turná, Obec Trenčianska Turná, okres Trenčín, zapísanej na LV č. XXXX, parc. reg. CKN č. 2136, o výmere 7.348 m², druh pozemku - orná pôda v podiele 1/1, pričom sa mu z a k a z u j e akýmkoľvek spôsobom ich predať, darovať alebo iným spôsobom scudziť, založiť v prospech tretích osôb, zriadiť k predmetným nehnuteľnostiam právo zodpovedajúce vecnému bremenu, zaťažiť, užívať, prenajať, dať do výpožičky alebo prenechať do užívania tretím osobám do doby vydania právoplatného rozhodnutia v súdnom konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy (slovenského pozemkového fondu) s tým, ak žalobca nepodá žalobu vo veci samej v ods. II. uvedenej lehote, toto neodkladné opatrenie bude trvať len do skončenia lehoty na podanie žaloby t.j. do 30. dňa od prevzatia tohto uznesenia žalobcom alebo jeho právnym zástupcom. Zároveň žalobcovi uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od prevzatia tohto uznesenia ním alebo jeho právnym zástupcom žalobu na začatie konania (sporu) vo veci samej proti nečinnosti orgánu verejnej správy a to proti pôvodnému odporcovi - Slovenskému pozemkovému fondu.

2. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal proti tomuto uzneseniu včas odvolanie, v ktorom namietal, že napadnuté uznesenie je nezákonné, vecne a právne nesprávne, nedostatočne

podložené dôkazmi a predstavuje zásah do jeho vlastníckeho práva. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a zastavil konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Dňa 30.07.2018 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, ktorým vzal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť v celom rozsahu a navrhol zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 12C/18/2018-91 zo dňa 04.05.2018. Uviedol, že so žalovaným uzavreli Dohodu o mimosúdnom urovnaní sporov zo dňa 24.07.2018. Dodal, že si voči žalovanému neuplatňuje náhradu trov konania a právneho zastúpenia ani v prvostupňovom ani v odvolacom konaní.

4. Podaním zo dňa 30.07.2018 žalovaný oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a so zrušením uznesenia Okresného súdu Trenčín, č.k. 12C/18/2018-91 zo dňa 04.05.2018. Zároveň oznámil, že si voči žalobcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia neuplatňuje.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním, alebo bránením práva.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a vo veci nerozhodoval. Keďže žalovaný so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výslovne súhlasil, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, uznesenie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené zrušil a konanie zastavil.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobca zobral svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť z dôvodu uzatvorenia Dohody o mimosúdnom urovnaní sporov so žalovaným zo dňa 24.07.2018, pričom strany výslovne uviedli, že si navzájom neuplatňujú trovy konania a právneho zastúpenia. Z uvedeného odvolací súd vyvodil vzájomne rovnaký pomerný úspechu strán vo veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).