

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200693
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200693.3

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36715352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. E. XXX/XX, XXX XX I., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 159,89 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 159,89 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 04.07.2015 do zaplatenia.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.04.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 159,89 eur s príslušenstvom, titulom nevráteného úveru, pričom v odôvodnení svojej žaloby uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., pričom na základe zmluvy o pôžičke č.6172753 zo dňa 26.02.2014 žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 31,19 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 1.871,40 eur. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej sumy sumu 1.185,22 eur. Žalobca v zmysle u stanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, listom zo dňa 29.04.2015 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, zároveň upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 28.06.2015 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 159,89 eur (istina 1.345,11 eur - prijaté úhrady 1.185,22 eur = 159,89 eur). Zmluvnú pokutu vo výške 69,83 eur si žalobca v konaní neuplatňuje.

2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 16.05.2018 pod č. 5Csp/20/2018 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému, bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2018 zrušený v celom rozsahu.

3. Vzhľadom k tomu, že sa súdu šetrením nepodarilo zistiť súčasnú adresu pobytu žalovaného, súd s poukazom na § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, a to dňa 02.07.2018, žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. S poukazom na § 177 ods. 2 písm. c) CSP v spojení s § 297/b CSP súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v zmysle § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného

vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 27.07.2018.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín predložených žalobcom, a to s notárskou zápisnicou N3283/2017, NZ54215/2017 zo dňa 11.12.2017 (č.l.4-7 spisu) spolu s prílohou (č.l.8 spisu), so žiadosťou o poskytnutie pôžičky (č.l.13-14 spisu), s predžalobnou upomienkou zo dňa 29.04.2015 (č.l.15 spisu), ktorá bola doručovaná žalovanému doporučené (č.l.16 spisu), s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č.l.11 spisu), spolu s prehľadom splátok a úhrad (č.l.11/rub spisu - 13 spisu).

6. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a medzi sporovými stranami nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 32%, RPMN 32%, priemerná RPMN 46,30%, ktorú pôžičku sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 31,19 eur. Žalovaný pôžičku nesplácal riadne a včas, ku dňa 29.04.2015 žalobca evidoval nedoplatok na splátkach v celkovej výške 131,- eur, zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 05.06.2015, v opačnom prípade žalobca poskytnutý úver zosplatní. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca listom zo dňa 28.06.2015 vyhlásil splatnosť úveru v celom rozsahu a to ku dňa 28.06.2015, zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlhu.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

1) Splnením dlh zanikne.

2) Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta 1., ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná čo do základu i výšky. Právny vzťah medzi stranami sporu je založený vyššie uvedenou zmluvou o pôžičke č.6172753 zo dňa 26.02.2014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000,- eur za dojednaných podmienok, pričom medzi stranami sporu nebolo sporné, že ku dňu podania žaloby, žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 1.185,22 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.345,11 eur, keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením jednotlivých splátok, žalobca listom zo dňa 28.06.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru, pričom žalobou uplatnená čiastka 159,89 eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou v sume 1.345,11 eur a prijatými úhradami vo výške 1.185,22 eur.

9. Zároveň súd priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 04.07.2015 do zaplatenia, nakoľko žalovaný tým, že dlžnú

sumu neuhradil v lehote, ktorá mu bola poskytnutá na úhradu dlhu, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.