

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200372
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200372.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok, sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky V. a otca O. o návrhu starej matky V. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Zveruje maloletú D., do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V., trvale bytom Z.
- II. Matku V., zaväzuje prispievať na výživu maloletej D. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odo dňa podania návrhu do budúcnosti.
- III. M e n í rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 1P/177/2020 - 45 z 09. 09. 2021 tak, že z n i ž u j e výživné na maloletú D. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré je otec O. povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odo dňa podania návrhu do budúcnosti.
- IV. Navrhovateľka je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. D..
- V. Právo zastupovať maloletú D. a spravovať jej majetok má navrhovateľka iba v bežných veciach.
- VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajší súd 22. 02. 2022 návrh, ktorým žiadala, aby súd zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti jej vnučku D., zaviazal matku maloletej V., a otca maloletej O. prispievať na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, styk oboch rodičov žiada navrhovateľka súdom neupravovať.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že maloletá D. je dcérou rodičov- otca O. a matky V. ktorá je zároveň dcérou navrhovateľky. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že sa o maloletú Noemi osobne stará od jej narodenia spolu s manželom B. G.. Vnučka D. u nej od času narodenia býva s rodinnom dome v Z. N., kde má vytvorené všetky predpoklady na svoj vývin a výchovu. Navrhovateľka jej zabezpečuje osobnú starostlivosť, zabezpečuje všetky jej potreby ako aj uhrádza všetky výdavky spojené so zabezpečovaním starostlivosti o vnučku . Otec maloletej D. je toho času už druhýkrát vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletej o ňu nejaví záujem. Maloletá D. má už 7 rokov, navštevuje základnú školu a trpí

od narodenia zdravotným hendikepom, rászštep pery. Navrhovateľka už dávnejšie chcela riešiť zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko mala vždy problém s tým, ak bola maloletá hospitalizovaná, resp. potrebovala chodiť s ňou na operácie a nemala pri sebe zákonného zástupcu maloletej. Navrhovateľka uviedla, že matka maloletej súhlasí s tým, aby bola maloletá D. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka maloletej D. má už ďalšie dieťa a o D. nejavi záujem, na maloletú matka ničím neprispieva.

3. Z rodného listu maloletej D.j, vyplýva, že táto sa narodila v Kežmarku dňa XX. XX. XXXX rodičom - matke V.

4. Z odpovede na lustráciu v registri ZVJS bolo zistené, že otec O., od 25. 09. 2021 do 02. 04. 2023 vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Prešov.

5. Súd uznesením z 24. 02. 2022, sp. zn. 5P/32/2022 ustanovil maloletej D. procesného (kolízneho) opatrovníka- Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, na zastupovanie na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 5P/32/2022.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28. 03. 2022, na ktoré sa dostavila matka maloletej, V., zástupca navrhovateľky B., kolízny opatrovník Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Na pojednávanie sa nedostavila navrhovateľka, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila písomným podaním súdu zo 17. 03. 2022 z pracovných dôvodov, ktorým zároveň splnomocnila svojho manžela B. a zastupovanie v tomto konaní a otec maloletej, ktorý je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, ktorému však bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávanie, ani sa písomne nevyjadril k návrhu.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, zástupcu navrhovateľky, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, lekárskou správou Nemocnice Ružinov v Bratislave o zdravotnom stave mal. dieťaťa, rodným listom mal. dieťaťa, odpovede na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR, registri Sociálnej poisťovne, splnomocnením navrhovateľky zo dňa 17. 03. 2022, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/177/2020.

8. Matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s návrhom na zverenie maloletej D. do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky a zároveň vnučky navrhovateľky. Uviedla, že rodičia vychovávajú maloletú. Otec dieťaťa jej píše. Ona už mám vlastnú rodinu, má jedno ďalšie dieťa. Chodí k rodičom, je s nimi v kontakte. Malá je zvyknutá na starých rodičov. Aj keby ju chcela zobrať, tak by dcéra nechcela. Je momentálne na materskej dovolenke s ďalším dieťaťom.

9. Zástupca navrhovateľky vo svojej výpovedi uviedol, že to všetko robí z lásky k vnučke. O vnučku sa starajú od narodenia. Manželka bola s vnučkou dvakrát v Bratislave v nemocnici. Naposledy, keď bola manželka s malou u lekárky, tá im poradila, aby si ju zverili do NOS, aby s o ňou mohli chodiť k lekárom. Vnučka má rászštep podnebia pery. Rodičia maloletej D. spolu chodili, dcéra mala osemnásť rokov. Potom im zavolali, že bude dedko. Bývali v ich domácnosti pol roka, O. nepracoval. On má vysokú školu, je učiteľ, no pracovať sa mu veľmi nechcelo. Rodičia maloletej nemali žiaden príjem, preto musel ísť on pracovať do Čiech. Dcéra nepracovala, bola s malou na materskej Otec maloletej sa o ňu zaujíma, píše jej, no finančne neprispieva. On vie, že sa o ňu starajú rodičia. Rovnako D. vie, že má svoju mamu a otca a že oni sú jej starí rodičia. Otec maloletej je vo výkone trestu už druhýkrát, a to za ublíženie na zdraví. On už má novú družku. Keď je doma, príde raz za pol roka, niečo donesie, dá nejaké peniaze, a to je všetko. Malá však potrebuje stále peniaze, vyrástla. On mal možnosť starať sa o D., no mal za to, že s tým nesúhlasila jeho nová družka. On momentálne nepracuje, je po infarkte. Požiadal si o invalidný dôchodok. Pracoval v Rakúsku, teraz pracuje manželka. Spoločné deti sú už plnoleté. V škole je všetko v poriadku.

10. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že nakoľko maloleté dieťa vyrastá u starých rodičov, ktorí jej zabezpečujú zdravotnú starostlivosť, aj starostlivosť čo sa týka školy, majú za to, aby súd malú Noemi zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti. U nich má vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývoj a vývin a najmä starí rodičia zabezpečujú všetky potreby ohľadne zdravotného stavu maloletej, ktorý má zhoršený a ktorý je potreba pravidelne riešiť.

11. Zo správy zo sociálneho šetrenia v prirodzenom prostredí mal. D. z 28. 03. 2022 vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti so svojimi starými rodičmi. Bývajú v murovanom poschodovom dome, kde obývajú poschodie domu, v dome je zavedená električka, kúrenie na tuhé palivo, byt má tri izby a celá domácnosť je kompletne zariadená. Maloletá má v obývacej izbe zariadený detský kútik, kde má svoje lôžko, stôl, stoličku, hračky a skriňu. Má dostatok ošatenia i obuvi. Navštevuje 1. ročník základnej školy A. v Z., stará matka za ňu v škole uhradila všetky poplatky, maloletá sa stravuje doma. Maloletá má u starej matky zabezpečené všetky potreby pre svoj telesný aj duševný vývin. Maloletá D. má zdravotné problémy, narodila sa s rúžštepom pery a podnebia, je často chorá, pravidelne navštevuje odborné ambulancie, absolvuje vyšetrenia a tiež aj potrebné operácie. Matka maloletej má ďalšie dieťa, mal. Arianu, na maloletú D. neprispieva žiadnymi financiami. Otec maloletej je toho času vo výkone trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZoR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že rodičia maloletého nemôžu maloletej poskytovať osobnú starostlivosť, nakoľko otec je vo výkone trestu odňatia slobody a matka sama nemá záujem o jej osobnú starostlivosť a navyše so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke súhlasila. Maloletá D. je na svoje prostredie, v ktorom býva od narodenia, teda na obydlie starej matky a jej manžela už zvyknutá, má tu zabezpečené všetky potreby tak po telesnej ako aj duševnej stránke. Matka maloletej sa sama vyjadrila, že D. je zvyknutá na starých rodičov, keby ju aj chcel zobrať, maloletá by to nechcela a ona jej v tom nechce robiť naprieky. Matka maloletej už má vlastnú rodinu a nejaví záujem o to, aby si maloletú D. vzala do svojej novej rodiny. Čo sa týka otca maloletej D., ten je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, od 25. 09. 2021 do 02. 04. 2023, k návrhu sa nevyjadril a teda o maloletú sa pre tento čas, nemá kto iný postarať ako jej stará matka s manželom. Teda je v záujme maloletej, aby bol zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky, kde má vytvorené vhodné podmienky pre jeho ďalší zdravý vývoj a vývin. V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že stará matka maloletej, ktorá navrhuje, aby jej maloletá bola zverená do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, si plní povinnosť osobnej starostlivosti o ňu, stará sa o ňu, osobne zabezpečuje všetky jej potreby, bývajú spolu v jednej domácnosti a tvoria aj naďalej rodinu. Tak navrhovateľka ako stará matka a tiež aj jej manžel ako starý otec maloletej jej vytvorili bezpečné rodinné prostredie, v ktorom sa cíti dobre, plní si školskú dochádzku, starajú sa o ňu aj po zdravotnej stránke, predovšetkým navrhovateľka s maloletou absolvovala vyšetrenia, operácie aj hospitalizácie, starý otec sa prevažne stará o finančnú stabilitu rodiny. Súd má za to, že osobná starostlivosť náhradného rodiča ako starej matky maloletej, o maloletú D. je v takom rozsahu, v akom by ju inak vykonávali jej rodičia. Na druhej strane, náhradnou osobnou starostlivosťou nijak nezaniká povinnosť rodičov, aby prispievali výživným na svoju dcéru, teda vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím o náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Súd má zato, že je v záujme maloletej D., aby sa jej náhradným rodičom a teda osobou, ktorej bude maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti stala práve navrhovateľka ako jej stará matka. Náhradný rodič je zároveň výrokom V. rozsudku oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, čo je plne v súlade s platnou legislatívou v oblasti náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Súd zároveň považoval za potrebné vysporiadať týmto rozsudkom aj vyživovaciu povinnosť otca k maloletej D., nakoľko jeho vyživovacia povinnosť už bola určená, a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/177/2020 - 45 z 09. 09. 2021 tak, že otec sa na základe rodičovskej dohody zaviazal prispievať

na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky V.. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletej je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, ale aj na skutočnosť, že otec maloletej si svoju vyživovaciu povinnosť na základe vyššie uvedeného rozsudku neplní vôbec, a to ani riadne a ani včas, teda žiadnou finančnou čiastkou k rukám matky, považoval súd za nevyhnutné, už určenú sumu výživného 200 eur mesačne zmeniť tak, že vo výroku III. rozsudku znížil výživné zo sumy 200 eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z., o životnom minime a o zmene a doplnení neskorších predpisov, ktoré je otec odo dňa podania návrhu do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Takouto úpravou výživného, ktorá bude aj v reálnom odzrkadlení aj skutočne plnená v prospech maloletej, prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, považoval súd za spravodlivé, vzhľadom na terajšiu situáciu na strane otca maloletej. Súd má za to, že výška výživného má byť nielen spravodlivá ale aj reálna, a to vzhľadom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných rodičov maloletej. Nie je teda vylúčené, že ak sa jeho situácia, týkajúca sa prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, a nájdenia si zamestnania, zlepší, bude výživné, ktoré sa bude aj reálne platiť, predmetom konania o nové určenie výživného.

16. Súd sa vysporiadal aj s vyživovaciu povinnosťou matky k maloletej D., a to výrokom II. rozsudku, v ktorom matku zaviazal prispievať na výživu maloletej D. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odo dňa podania návrhu do budúca . Matka maloletej je toho času na materskej dovolenke, a preto nie je v jej možnostiach prispievať na maloletú sumu vyššiu ako je zákonom stanovená minimálna výška výživného. Čo v prípade, ak dôjde k zmene majetkových pomerov na strane matky maloletej, opäť bude podliehať novému konaniu o spravodlivom určení výšky výživného.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.