

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010272
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818010272.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2018, v trestnej veci obžalovaného C. L. E. L., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y.. C. L., nar. XX.XX.XXXX U. C., trvale bytom Z. I. XXXX, H.,

Obžalovaný Y.. U. V., nar. XX.X.XXXX U. C., trvale bytom V. XXX/XX, H.Š.,

Obžalovaný R. V., nar. XX.XX.XXXX U. C., trvale bytom Q. XXX/XX, H.,

sa uznávajú za vinných, že

1/ obžalovaný Y.. C. L.

v presne nezistený deň v období od 19.00 hod dňa 03.01.2018 do 08.00 hod dňa 07.01.2018 v H.K., okres C., v obytnom bloku v Z. I. Č.. XXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným Y.. E. J. prišli k bytu patriacemu I. V., kde obžalovaný Y.. C. L. zostal dávať pozor pred bytom, zatiaľ čo obžalovaný Y.. E. J. cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil 1 ks motorovej píly zn. Q. XXX, oranžovej farby, bez výrobné číslo, čím spôsobili poškodenému I. V. škodu vo výške najmenej 100,- EUR,

a obžalovaný Y.. C. L. sa uvedeného konania dopustil hoci bol postihnutý právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-RV-OVVS-2017/007720 zo dňa 15.08.2018, za čo mu bola uložená sankcia - pokarhanie, ako aj rozhodnutím č. OU-RV-OVVS-009702 zo dňa 19.10.2017, kde mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 10,- EUR a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/136/2016 zo dňa 30.11.2016, právoplatným toho istého dňa uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zák., pričom bolo podmienčne upustené od potrestania na skúšobnú dobu 1 roku,

2/ obžalovaní Y.. U. V. E. R. V.

dňa 12.05.2018 v čase okolo 00.30 hod v H., okres C., po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obžalovaným Y.. E. J. na G. A. Č.. XX, pred rodinným domom podišli k neuzamknutému motorovému vozidlu zn. C. Z., X.: C. XXX F., C. U. XXXX, červenej farby, v hodnote 380,- EUR patriacemu Michalovi Lelkovi, ktoré spoločne odtlačili spreď domu, naštartovali pomocou kľúčov nachádzajúcich sa v štartéri a odviezli sa za mesto H., kde sa vozili, pričom došlo k poškodeniu predného pravého kolesa, z vozidla odcudzili 2 krabičky cigariet zn. O. krátke modré v hodnote 6,20 EUR, spotrebovali 10 l benzínu v hodnote 14,90 EUR a následne sa s autom vrátili na miesto, kde bolo pôvodne zaparkované, čím svojim konaním spôsobili poškodenému majiteľovi motorového vozidla Y. N. škodu vo výške najmenej 61,11 EUR,

teda

obžalovaný Y.. C. L. v bode 1 rozsudku

spoločným konaním vnikol do obydlia iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaní Y. U. V. E. R. V. v bode 2 rozsudku
spoločným konaním sa zmocnili cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať,

čím spáchali

obžalovaný Y. C. L. v bode 1 rozsudku
prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

obžalovaní Y. U. V. E. R. V. v bode 2 rozsudku
prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 216 ods. 1 Tr. zákona

za to sa odsudzujú:

Obžalovaný Y. C. L. podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona) na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný Y. U. V. podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona (§ 36 písm. j,/ Tr. zákona) na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný R. V. podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd pri povolení podmienienečného odkladu výkon trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Z. I. Č.. XXXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaní, obhajca, zástupkyňa štátneho orgánu starostlivosti o mládež, prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.